



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 196
din 22.04.2015**

Dosar nr.: 767/2014

Petiția nr.: 20542/18.12.2014

Petent: D I D

Reclamat: Primăria Buzău, Poliția Buzău, Inspectoratul de Poliție Județean Buzău

Obiect: refuzul instituțiilor din municipiul Buzău de a lua măsuri la adresa unor cetățeni romii, vecinii ai petentei, aceștia beneficiind de discriminarea pozitivă în defavoarea cetățenilor majoritari

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. D I D cu domiciliul în, județ Buzău

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Primăria Buzău, Poliția Buzău, Inspectoratul de Poliție Județean Buzău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează refuzul instituțiilor din municipiul Buzău de a lua măsuri la adresa unor cetățeni romii, vecinii ai petentei, aceștia beneficiind de discriminarea pozitivă în defavoarea cetățenilor majoritari. Petenta se consideră discriminată prin faptul că cetățenii romi sunt favorizați în defavoarea cetățenilor majoritari.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.02.2015, prin adresa nr. 20542/27.01.2015, fiind invocată din oficiu excepția obiectului vădit nefondat sau lipsa de obiect. Petenta a fost absentă la audiere și nu a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta solicită constatarea și sancționarea discriminării pozitive prevăzută de OG 137/2000 săvârșită la diferite perioade de timp de către instituții din Mun.Buzau precum Politia Municipiului Buzau, Municipiul Buzău prin Primar, Inspectoratul de Politie

Județean în favoarea unor locatari de etnie rromă ce locuiesc pe strada Gheorghe Sion din Mun.Buzau. Petenta consideră că prin fapta ce face obiectul acestei petiții a fost discriminată.

4.1.2. Locatarii imobilului de pe strada Gheorghe Sion din Mun.Buzau,cunoscuti sub numele de Hasan și Morzac împreuna cu concubinele acestora și copiii lor,au săvârșit de-a lungul anilor, la diferite intervale de timp, nenumarate contravenții si infracțiuni precum adresarea de expresii jignitoare, folosirea străzii din zona unde locuiesc pe post de toalete publice, utilizarea pompei de apa stradala ca si baie publica, loviri si alte violente. In timp,acestia nu au dat semne ca doresc sa se adapteze in comunitatea in care locuiesc, neînșușindu-și un minim de reguli sociale având in vedere ca locuiesc pe o strada cu locatari civilizati, dand dovada de un comportament vulgar, agresiv, amenintator.

4.1.3. In urma plângerii adresata Politiei Municipiului Buzau, aceștia răspund ca cercetările privind săvârșirea infracțiunii de „lovire sau alte violente” săvârșita împotriva ei sunt in curs de desfasurare, aceasta cercetare fiind in sa finalizata de către Parchetul de pe langa Judecătoria Buzău cu soluția de „Clasare”. Pentru clarificarea celorlaltor aspecte legate de folosirea străzilor pe post de toalete publice si utilizarea pompei stradale pentru îmbăierea in public,aceeasi instituție răspunde prin adresa R/604042 din 08.11.2013 ca au fost sesizate instituții precum Serviciul de Gospodărire Urbana din cadrul Primăriei Buzau,DJSV Buzau,DJSP Buzău si Regia Autonoma de Apa Buzău urmând a se lua masurile ce se impun.

4.1.4. De asemenea, a înaintat o astfel de petiție si Municipiului Buzău prin Primar,in sa toate petițiile înaintate către toate institutiile susmenționate au ramas fără răspuns. Petenta menționează ca este încadrata in grad de handicap prin Certificatul de incadrare in grad de handicap nr.1714 din 12.05.2005 având diagnosticul de comportament autist, aspectele semnalate mai sus fiind de natura a-i agrava starea de sănătate prin privarea de un mediu liniștit si prielnic ameliorării stării mele de sănătate.

4.1.5. Petenta apreciază ca fata de motivele invocate mai sus suntem in fata unei discriminări pozitive realizata de către instituțiile susmenționate fata de cetățenii de etnie roma susmenționați ce locuiesc in zona indicata. Discriminarea pozitivă este de obicei definită ca un ansamblu de măsuri menite a favoriza grupuri sociale discriminate în trecut, cu scopul de a corecta niște nedreptăți și a înlesni integrarea acestora în societate. Însă, nu de puține ori se întâmplă ca cei care sunt favorizați să nu se poată integra în ciuda tuturor acestor masuri. Mai mult, ceea ce favorizează aceste minorități uneori nu face altceva decât să discrimineze majoritatea. In prezent, în țara noastră există măsuri care favorizează etnia rromă sau alte minorități sociale, prin unele măsuri, dintre care amintim rezervarea pentru ei a unor locuri la licee și facultăți. Un copil rrom va intra mult mai greu la facultate și chiar la liceu, din cauza lipsei condițiilor de a se pregăti, astfel încât pare îndreptățit să i se ofere locuri speciale la buget, pentru care nu concurează cu elevii majoritari, ci cu cei de aceeași etnie cu el, fiind cam pe același picior de egalitate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției este nefondat raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția obiectului vădit nefondat sau lipsa de obiect, Colegiul director reține că petenta face referire la refuzul instituțiilor din municipiul Buzău de a lua măsuri la adresa unor

cetățeni romii, vecinii ai petentei, aceștia beneficiind de discriminarea pozitivă în defavoarea cetățenilor majoritari.

5.2.2. Potrivit art. 33 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.*”

5.2.7. Colegiul Director a analizat în ce măsură petenta a arătat o situație clară, în care i-au fost încălcate drepturile, pentru a putea reține obiectul petiției raportat la prevederile O.G. 137/2000, republicată. Astfel, dezbătând excepția obiectului vădit nefondat sau lipsă de obiect, Colegiul Director reține că petenta nu prezintă o situație clară și nici nu indică eventuale probe care ar putea fi analizate în raport cu prevederile O.G. 137/2000, republicată. Având în vedere cele menționate, Colegiul Director admite excepția obiectului vădit nefondat sau lipsă de obiect invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției obiectului vădit nefondat sau lipsă de obiect
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA - membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MANOLE PETRE FLORIN - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.