



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 196**  
**Din data de 26.03.2014**

**Dosar nr.: 557/2013**

**Petiția nr.: 4736/15.07.2013**

**Petent: FP**

**Reclamat: Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba**

Obiect: Discriminare prin neatașarea la salariul de bază pentru stabilirea pensiei de serviciu și sporurile

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1. FP,**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1. Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba cu sediul în**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul se consideră discriminat de fostul angajator, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, datorită faptului că acesta, - angajatorul - nu a atașat la salariul de bază și sporurile legale ce trebuiau să se acorde procurorilor în activitate, în vederea stabirii pensiei de serviciu a acestuia.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 5939/13.09.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de **30.09.2013**, la sediul CNCD. La termen, petentul nu s-a prezentat. Prin citație a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Prin citație, Consiliul a solicitat petentului să își prezinte punctul de vedere, precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al ridicării excepției de necompetență materială a Consiliului.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 6583/15.10.2013 Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba a fost citat la sediul CNCD, la termenul stabilit de Consiliu, la data de **11.11.2013**. Partea reclamată nu a depus niciun punct de vedere și nici nu a fost prezentă la termen.

3.4. Prin intermediul citației cu nr. 6583/15.10.2013, petentul a fost **recitat** la sediul CNCD, la termenul stabilit de Consiliu, la data de **11.11.2013**. Petentul nu s-a rezentat la termen.

3.5. Prin intermediul adresei cu nr. 6583/15.10.2013, Casei Județene de Pensii Alba i-a fost solicitat un punct de vedere referitor la obiectul plângerii. Aceasta a depus adresa nr. 17683/07.11.2013, prin care aduce lămuriri cu referire la petiție.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerea petentului**

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD cu nr.4736/15.07.2013, petentul susține că este discriminat față de alte categorii de magistrați prin neacordarea sporului de 40%, prevăzut de OUG 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției.

4.1.2 Petentul susține că s-a pensionat în anul 2002, conform Legii nr. 92/1992 de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba, iar angajatorul în speță, din motive necunoscute petentului, nu a atașat la salariul de bază pentru stabilirea pensiei de serviciu și sporurile legale ce trebuiau să se acorde procurorilor în activitate.

4.1.3. Petentul susține că în anul 2008 procurorii, în activitate, au intentat acțiune în instanță și au cerut aceste sporuri legale, de asemenea și cei din județul Alba făcând același demers, astfel acțiunea fiind admisă și obținându-se sporurile legale la salariile de bază prevăzute de lege și pe care conducerea instituției nu le acordă din oficiu.

Potentul susține că aflând din presa această situație a cerut, în scris, de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba și Curtea de Apel Alba-Iulia să comunice către Casa Județeană de Pensii Alba aceste sporuri pentru a i se recalcula pensia de serviciu potrivit art.85 al.II din Legea nr.303/2004 și că cele două instituții mai sus menționate i-au comunicat la ce sporuri legale are dreptul și că este necesar să se adreseze instanței de judecată pentru obținerea lor.

4.1.4. Petentul menționează că în fața primei instanței de judecată a avut câștig de cauză, însă atât Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba cât și Casa Județeană de Pensii Alba au solicitat respingerea acțiunii domniei sale, declarând recurs împotriva instanței de recurs în speță Curtea de Apel Alba Iulia, care a admis recursul și i-a respins acțiunea petentului.

4.1.5. Petentul subliniază de asemenea că la instanță, Casa Județeană de Pensii Alba a depus o notă comunicată părților care învedera următoarele aspecte "sporurile legale solicitate de petent nu au fost comunicate de părți, pentru a fi avute în vedere la stabilirea pensiei de serviciu a acestuia.

4.1.6. Petentul susține că prin adresa cu nr.1640-VI-9-3.09.2009 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia comunică următoarele " începând din data de 01.03.2009 petentul are dreptul la un spor de 15% pentru condiții deosebite de muncă și un spor de 50% pentru risc și solicitare neuropshică". Petentul susține că deși a făcut toate demersurile nu a putut obține aceste sporuri pentru a i se putea recalcula pensia de serviciu conform art.85 al.II din Legea 303/2004.

4.1.7. Petentul susține de asemenea că după 01.03.2009, o parte din foștii colegi s-au pensionat, acestora le-a fost atașat la salariul de bază sporurile solicitate și de domnia sa, și consideră rea credință că lui nu îi sunt acordate în vederea recalculării pensiei de serviciu.

4.1.8. Petentul menționează că la data de 31.09.2013 a depus o cerere la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, unde a cerut reanalizarea adresei nr.1640 –VI-9-2009 privind acordarea sporurilor comunicate, la care are dreptul, însă au refuzat și nu au transmis niciun răspuns până la data prezentei acestuia.

4.1.9. Petentul susține de asemenea că în luna ianuarie 2013 a fost în audiere la procurorul general al Parchetului Alba Iulia, discutând această problemă, acesta promițându-i o rezolvare favorabilă. De asemenea, în luna februarie 2013 a depus o altă cerere la care nu a primit nici un răspuns. Petentul susține în continuare că în luna 2013 a fost din nou în audiență la șeful parchetului acestuia precizând că cererea domniei sale a fost înaintată la 10.02.2013 la Ministerul Public și să solicite informații despre stadiul acesteia telefonic la relații cu publicul.

4.1.10. Petentul susține că nu înțelege de ce se opun șefii instituțiilor mai sus menționate acordarea sporurilor salariale prevăzute prin lege și cu caracter permanent fiindcă statul român îi plătește pensia de serviciu și nu parchetul, în acest sens petentul se consideră discriminate conform art.1 pct.3, 4, 9 din OG.137/2000 cu privire la sporurile salariale acordate colegiilor săi la pensionarea acestora și acestuia nu îi sunt acordate.

### **Susținerile Casei Județene de Pensii Alba**

Prin adresa nr. 17683/07.11.2013, Casa Județeană de Pensii Alba depune un punct de vedere referitor la petiție, susținând următoarele:

- conform art. 85 din Legea nr. 303/2004, republicată, pensiile de serviciu ale magistraților se actualizează ori de câte ori se majorează indemnizația brută lunară a unui magistrat în activitate.
- Sesizarea petentului de referă la faptul că angajatorul, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba și Curtea de Apel Alba, nu i-au eliberat adeverința, conform art. 85 din Legea nr. 303/2004 pentru recalcularea pensiei de serviciu, în cazul în care a câștigat în instanță sporurile pretinse.

### **Susținerile Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba**

Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba nu a formulat apărări în ceea ce privește sesizarea petentului.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul consideră că este discriminat față de alte categorii de magistrați, prin neacordarea sporului de 40%, prevăzut de OUG 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba. Acesta consideră că este discriminat și pentru motivul că nu s-au pus în aplicare deciziile instanței de judecată prin care i se recunoștea dreptul la un spor de 15% pentru condiții deosebite de muncă și un spor de 50% pentru risc și solicitare neuropshică”.

De asemena, Colegiul director mai reține că petentul susține că la data de 31.09.2013 a depus o cerere la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, unde a cerut reanalizarea adresei nr.1640 –VI-9-2009 privind acordarea sporurilor comunicate, la care are dreptul, însă au refuzat și nu au transmis niciun răspuns.

**5.2. În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau

efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul director reține că petentul face referire la modul în care **Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba a înțeles să interpreteze prevederile OUG 27/2006** privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, la nepunerea în aplicare a unor decizii ale instanței de judecată, precum și faptul că nu i s-a răspuns cererii petentului de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia.

Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Astfel, față de aspectele prezentate de petent în memoriul său și în temeiul prevederilor **art. 28** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, a fost invocată din oficiu **excepția de necompetență materială a CNCD referitoare la articole de legi pe care petentul le consideră discriminatorii, la faptul că petentul se simte discriminat datorită modului în care Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba a înțeles să interpreteze prevederile OUG 27/2006** privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției, la nemulțumirea petentului referitoare la nepunerea în aplicare a unor decizii ale instanței de judecată, precum și faptul că nu i s-a răspuns cererii petentului de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia.

Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”* și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”*

Relativ la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, **nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională**, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

Având în vedere obiectul petiției date, precum și completările acesteia, Colegiul director **respinge** excepția de necompetență materială invocată din oficiu, referitoare la articole discriminatorii din prevederi legale, deoarece acesta constată că petentul este **nemulțumit de modul în care Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba a înțeles să interpreteze și să aplice prevederile Legii nr. 92/1992, de nepunerea în aplicare a unor decizii ale instanței de judecată și de faptul că nu i s-a răspuns unei cereri formulate către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia** și nu de constatarea unor articole de lege ca având un conținut discriminatoriu, atribut ce poate fi pus în aplicare doar de Curtea Constituțională, așa cum prevede Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

*„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în*

sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

Colegiul Director este de opinie că analiza **modalității de interpretare și aplicare a legilor**, intră în sfera de competență a instanțelor de judecată și nicidecum în cea a Consiliului. CNCD nu are acest atribut de verificare a modului de aplicare și interpretare a unor legi de către unele instituții, acest atribut îi revine instanței de judecată, cu atât mai mult acesta nu are competență de punere în aplicare a unor decizii date de către instanța de judecată.

Referitor la faptul că nu i s-a răspuns unei cereri petentului, Colegiul director este de opinie că petentul poate formula o acțiune la instanța de contencios administrativ, conform **Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de necompetență materială ridicată din oficiu referitoare la pronunțarea Colegiului director pe texte de lege
2. Admiterea excepției de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării referitor la modul de interpretare și aplicare a legilor, la punerea în aplicare a unor decizii ale instanțelor de judecată și la faptul că petentului nu i s-a răspuns la o cerere.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate - AP- Membru Colegiu director.  
- BB- asistent Colegiu director

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.