



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.195
din data de 26.03.2014

Dosar nr.: 760/2013

Petiția nr.: 17655/06.11.2013

Petent: CG

Reclamat: SC Metrorex SA

Obiect: Posibilă situație discriminatorie provenită din folosirea în timp a cartelei de acces la metrou.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. **CG**, București, .

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. **SC Metrorex SA**, București,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Obiectul petiției se referă la o posibilă situație discriminatorie provenită din folosirea în timp a cartelei de acces la metrou.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 17655/12.11.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 02.12.2013, la sediul CNCD. La termen, petentul nu s-a prezentat. Prin intermediul citației i s-a solicitat petentului precizarea obiectului raportat la prevederile din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 17836/12.11.2013 a fost citat reclamatul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 02.12.2013, la sediul CNCD. La termen, reclamatul s-a prezentat, prin reprezentant.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 17655/06.11.2013, petentul susține că toate cartelele de acces la metrou au un termen de valabilitate/expirare înscris prin tipografiere pe fața acestora,

cea ce petentul consideră că nu este normal pentru că se plătește prețul cerut pentru numărul fix de călătorii, care poate fi de 2, de 10 sau de 62.

4.1.2. Petentul susține că în privința cartelei de 62 de călătorii, aceasta expiră și după a 30 zi de la efectuarea primei călătorii, chiar dacă nu s-au consumat toate cele 62 de călătorii plătite, deci expiră și sub numărul de 62 în a 31 zi.

4.1.3. Petentul susține că pentru cartele de călătorii nelimitate într-o lună, este corectă expirarea în a 31 zi, dar nu ar fi normală imprimarea pe fața cartelei a datei de expirare.

4.1.4. Petentul susține că ar fi util ca SC Metrorex SA, să emită cartele pentru 2-3-6-12 luni, cel puțin în cazul elevilor, studenților, persoanelor cu handicap.

4.1.5. Petentul susține că prin precizarea celor două forme de valabilitate/expirare societatea Metrorex obligă călătorii să scoată mai devreme bani din buzunar, deși călătoriile neefectuate în contextul mai sus menționat, au fost plătite societății, o practică în folosul nejustificat economic oricât de multe argumente s-ar aduce, rămânând o pagubă a călătorilor anume dirijată administrativ, care la prima vedere ar înlătura orice suspiciune de ilegalitate, ceea ce în final se traduce prin bani încasați și servicii neefectuate.

4.1.6. Petentul consideră că raportat la prevederile O.G.137/2000, criteriul prezumtivei situații discriminatorii sesizate este criteriul de timp.

Susținerea reclamatului

5.1.1. Reclamatul prin adresa 18339/02.12.2013, **invocă excepția lipsei obiectului petiției** în temeiul prevederilor art.33 din Procedura internă de soluționare a petițiilor, coroborat cu prevederile O.G.137/2000 republicata.

5.1.2. Reclamatul susține că din analiza conținutului petiției nu rezultă că obiectul acesteia poate fi raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G.137/2000 republicata, chiar petentul prin formularea petiției susținând „o posibilă discriminare”, astfel neîntemeind în drept petiția.

5.1.3. Reclamatul susține, de asemenea, că data de valabilitate a tuturor titlurilor de călătorie, înscrisă pe partea colorată a cartelei, lângă banda magnetică, este data până la care un titlul de călătorie poate fi validat și **este o informație tehnică**. Această dată de valabilitate este stabilită încă la tipărirea cartelei. În cazul cartelelor de 2 călătorii și 10 călătorii, călătoriile pot fi utilizate oricând în perioada de valabilitate menționată pe cartelă.

În ce privește abonamentul lunar cu 62 călătorii, cât și abonamentul cu număr nelimitat de călătorii, prima validare poate fi făcută oricând în intervalul de valabilitate însă, odată cu prima tranzacție se imprimă pe spatele cartelei un nou termen de valabilitate a abonamentului, termen care este de o lună calendaristică.

5.1.4. Reclamatul menționează, de asemenea, că prin practicarea acestor două terene de valabilitate (cea tipărită pe fața cartelei și cea de pe verso) călătorul nu este icidecum discriminat pentru că din însăși denumirea titlului de călătorie de abonament lunar reiese clar că valabilitatea este doar o lună de zile și nu mai mult. Rămâne însă la latitudinea călătorului când dorește ca acea lună de valabilitate să înceapă, însă nu mai târziu decât data imprimată pe fața cartelei.

5.1.5. Reclamatul susține că petentul este nemulțumit că nu se poate folosi de cele 62 călătorii după expirarea termenului de valabilitate tipărit pe verso-ul cartelei. În acest sens reclamatul susține că acesta este un abonament și nu are aceleași caracteristici ca și cartelele cu regim preplătit (cartela de 2 călătorii sau cea de 10 călătorii) pentru a beneficia de o eventuală prelungire a perioadei de valabilitate. De asemenea, faptul că abonamentul lunar este valabil o lună calendaristică, nu înseamnă că numărul călătorilor din contul cartelei nu poate fi restricționat. Această caracteristică a valabilității nu o exclude pe cealaltă.

5.1.6. Abonamentul lunar cu număr de călătorii incluse a fost introdus ulterior în oferta tarifară după abonamentul lunar nelimitat (60lei/număr nelimitat călătorii), iar ideea care a stat la baza emiterii lui a fost aceea de a veni în sprijinul persoanelor care efectuează în medie 2 călătorii pe zi și care se constituie în marea majoritate a călătorilor posesori de abonament lunar. La un preț mai mult decât convenabil (50lei/62 călătorii – 0,80/călătorie), se pot efectua aceste călătorii chiar și consecutiv, întrucât nu există perioadă de temporizare între acestea.

5.1.7. Reclamatul susține că pentru cei care nu reușesc să epuizeze toate călătoriile din contul cartelei în intervalul de o lună caracteristică, recomandarea subscrierii este de a se

achiziționa un alt titlu de călătorie din oferta acestora tarifară (spre ex cartela cu 10 călătorii), care ar putea să satisfacă mult mai bine necesitățile. În ceea ce privește abonamentele pentru elevi/studenti, precum și persoane cu dizabilități, regimul de acordare a acestora este reglementat de acte normative, respectiv, Legea nr.448/2006 și HG 309/1996, astfel că, referitor la emiterea abonamentelor pentru 2,3,6 sau 12 luni pentru persoane cu dizabilități, responsabilitatea eliberării acestor abonamente intră în atribuțiile Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția copilului din cadrul consiliilor locale, cu privire la abonamentele pentru elevi și studenți emiterea acestora pentru perioade mai mari de o lună nu se poate realiza, întrucât ele sunt decontate lunar de către Ministerul Transportului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul consideră ca și situație discriminatorie folosirea în timp a cartelei de acces la metrou. Colegiul director mai reține că partea reclamată ridică excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

5.2. În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudentei sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare** (A se vedea cauza *Orsus și alții v. Croația*, hotărârea din 16.03.2010, precum și cauza *Willis v.Marea Britanie*, nr. 36042/97, § 48, ECHR 2002-IV, cauza *Okpisz v. Germania*, no. 59140/00, § 33, 25 octombrie 2005).

5.3. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherero and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities*, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 *Jippes and others* 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 *Portugal vs. Council* 1999 ECR I-8395 oara.91).

5.4. Potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

Astfel, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul Director reține că motivul specificat de petentă, care ar fi stat la baza formulării cererii de chemare în judecată, respectiv etnia romă a persoanelor cărora petenta urma să le vândă o proprietate, nu poate fi probat în sensul în care, în cererea de chemare în judecată existentă la dosar nu este specificat acest criteriu.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constituive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Având în vedere aspectele prezentate de petent în memoriul său și în temeiul prevederilor **art. 28** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, a fost invocată din oficiu excepția lipsei obiectului raportat la O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5.7. Analizând cererea petentului, documentele depuse la dosar, precum și legislația privind domeniul discriminării, Colegiul director este de opinie că obiectul acestei petiții nu se poate încadra în prevederile O.G. nr 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și admite excepția lipsei obiectului petiției ridicată atât din oficiu, cât și de partea reclamată, în conținutul punctului de vedere emis de acesta, referitor la obiectul acestei plângeri.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate AP.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.