



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 195
din 02.04.2009**

Dosar nr.: 752/2008

Petiția nr.: 14314/11.11.2008

Petent: A E

Obiect: discriminare prin încercarea decăderii din drepturile părintești în scopul unei adopții fără consimțământul mamei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 A E

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 -

II. Obiectul sesizării

2.1 Petenta comunică faptul că este mama a doi copii minori și este supusă unei acțiuni prin care se încearcă decăderea din drepturile de mamă în scopul de a i se lua un copil, și care să fie dat în adopție fără consimțământul ei.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenta relatează că este mama a doi copii minori, iar unul dintre ei este victima unor zvonuri legate de paternitatea sa. Astfel, zvonurile au pornit de la suspiciunea că petenta ar fi avut o legătură extraconjugală. Petenta a notificat cele două institute de medicină legală, din București și Iași prin intermediul Parchetului Anticorupție București. Se încearcă ca o altă persoană să adopte copilul, iar aceasta la rândul său să recurgă la o adopție internațională. Petenta consideră că se lucrează la o procedură ascunsă în care este implicată și Primăria comunei Zănești. Petenta susține că se încearcă și obținerea avizului Oficiului de Adopție Român prin martori mincinoși și falsificarea semnăturii sale. În acest sens solicită și transmiterea unei notificări a instituției menționate prin intermediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării prin care să nu se elibereze un aviz de adopție pe numele copilului său fără înștiințarea petentei.



IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr.14603/17.11.2008, a fost citată doamna A E la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Termenul stabilit de Consiliu a fost stabilit la data de 02.12.2008.

V. Susținerile părților

5.1 Petenta susține că datorită unor neînțelegeri în familie cu soțul său, se încearcă supunerea ei la o expertiză medicală și să fie decăzută din drepturile părintești, în scopul de a da un copil în adopție internațională fără consimțământul ei.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația



invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.5 Colegiul Director analizând petiția cum este formulată și suținerile ulterioare ale petentei, respectiv faptul că sunt persoane care doresc ca petenta să fie supusă unei expertize medicale pentru a fi decăzută din drepturile părintești în vederea unei adopții internaționale a unuia dintre copii fără consimțământul acesteia, și transmiterea unei notificări prin intermediul Consiliului instituțiilor naționale cu competențe în procesul de adopție, este de opinie că petenta nu invocă un criteriu de discriminare, iar faptele prezentate nu intră sub incidența O.G. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

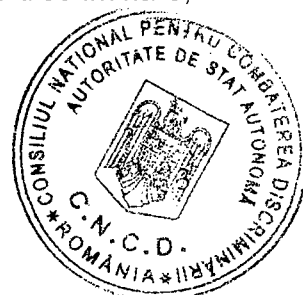
1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. 137/2000, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

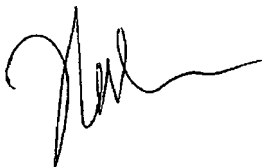


Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

GERGELY Dezideriu – Membru



HALLER Istvan – Membru



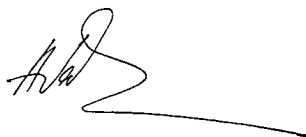
NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



TRUINEA Roxana Paula – Membru



VASILE MONICA ANA - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ constituie de drept titlu executoriu.

