



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 194
Din 02.08.2010

Dosar nr: 151/2010

Petiția nr: 3289 din data de 26.04.2010

Petent: B D președinte Alianța Antidiscriminare a Tuturor Taticilor (T.A.T.A.)

Obiect: ordin de a permite doar internarea mamei (nu și a tatălui) în spital împreună cu pacientul minor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. B D președinte Alianța Antidiscriminare a Tuturor Taticilor (T.A.T.A.),
cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Institutul de Boli Infecțioase „Prof. Dr. Matei Balș”, cu sediul în București, str. Dr. Calistrat Grozovici, nr. 1, sector 2

I.3. Procedura de citare

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 10.06.2010 prin adresele nr. 3746/11.05.2010 și nr. 3747/11.05.2010, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petentul a fost prezent la audiere, reclamatul a fost absent, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 3289/26.04.2010, petentul arată că în data de 24.04.2010 se afla la Camera de Gardă a Institutului de Boli Infecțioase „Prof. Dr. Matei Balș” pentru a verifica dacă în incinta unității spitalicești sunt postate anunțuri conform cărora conducerea spitalului permite doar mamelor să-și însoțească copiii internați și dacă tatilor li se interzice să-și vegheze proprii copii internați. Petentul menționează că personalul de la camera de gardă a comunicat ferm, petentului și domnului D P, că tatii nu își pot însoți copiii decât în cazuri excepționale și doar dacă există disponibile niște rezerve libere. Astfel, aceștia au fost îndușiați să găsească o femeie (mama, altă rudă, bona, vecina, etc.) pentru a sta cu copilul în spital. Petentul precizează că a avut martori ai conversației cu personalul medical și menționează că părinții care s-au perindat de-a lungul timpului prin acest spital au fost obligați să respecte această interdicție aberantă și ilegală, cunoscând așadar dispoziția conducerii unității spitalicești. Mai mult, unul dintre membrii Alianței T.A.T.A., domnul C D, a primit, în cadrul unui proces de divorț, un act medical care atesta că „Întrucât (n.n. copilul) este pus la perfuzie pentru o deshidratare, prezența mamei este strict necesară”.

Prin adresa nr. 4478/02.06.2010 Institutul de Boli Infecțioase „Prof. Dr. Matei Balș” comunică următoarele:

- În incinta Institutului nu există nici un fel de afiș, care să stipuleze căruia dintre părinți i se permite să-și însoțească copilul internat, așa cum a verificat de altfel și petentul, ceea ce înseamnă că, neexistând o restricție, aceasta nu trebuie afișată.



- Gradul de ocupare al secțiilor de boli infecțioase copii depășește cu mult capacitatea de a interna copiii, nemaivorbind de posibilitatea internării însoțitorilor, care conform normelor legale ar trebui să beneficieze de servicii standard. Fiind vorba de secții de boli infecțioase, care, la copii, reprezintă peste 80% boli contagioase, suntem confrunțați în condițiile date cu mari dificultăți de a grupa copiii pe patologii, în vederea izolării. Așadar, se poate întâmpla ca în asemenea condiții să existe saloane pentru acea patologie în care să fie deja internate, ca însoțitori, mame, ceea ce ar presupune ca pentru internarea unui însoțitor tată să se ajungă în situația unui salon mixt, din punct de vedere al însoțitorilor, ceea ce, credem ce nu ar fi tocmai elegant.
- Am avut solicitări de internare ale tatilor, care în cea mai mare măsură au fost soluționate, imediat – la internare, sau, pe parcursul internării, în funcție de locurile disponibile create. Și în prezent avem internați tătici, ca însoțitori. Ținem însă să precizăm, că aceste aspecte se soluționează de către medicul de gardă, și nu de către personalul mediu și auxiliar, care nu are competența de a decide, admitând că pot exista probleme de comunicare, ca în orice alt domeniu de activitate.
- Referitor la actul medical care atestă prezența mamei ca fiind strict necesară (copil deshidratat, aflat la perfuzie), considerăm că este din nou o problemă de comunicare reflectată în redactare, de rutină fiind internarea copilului cu mama.

Colegiul director a citat părțile, în vederea audierii, în data de 10.06.2010 prin adresele nr. 3746/11.05.2010 și nr. 3747/11.05.2010. Petentul a fost prezent la audiere, dată la care i-a fost înmănat și punctul de vedere al Institutului de Boli Infecțioase „Prof. Dr. Matei Balș”. Acesta a precizat că dorește să-l aducă ca martor pe tatăl prejudiciat de actul medical care atesta că „Întrucât (n.n. copilul) este pus la perfuzie pentru o deshidratare, prezența mamei este strict necesară”. Colegiul director a adus la cunoștința petentului că la dosar nu există nici actul medical în discuție nici declarațiile martorilor enumerați și i-a pus în vedere să le pună la dispoziția Colegiului director până pe data de 29.06.2010.

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petentul consideră discriminatoriu ordinul de a permite doar internarea mamei (nu și a tatălui) în spital împreună cu pacientul minor.

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Art. 2 alin. (4) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director reține că obiectul petiției este cel referitor la interzicerea tatilor de a se interna alături de pacientul minor. Petentul, până la data ședinței de deliberări din data de 02.08.2010, nu a depus la dosar probe solicitate. Astfel, având în vedere documentele depuse la dosar, Colegiul director nu poate reține aspecte probatorii în sensul art. 2 alin. 1 și alin. 2 din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, respectiv întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire, restricție, excludere, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia dintre



criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu există probe care să demonstreze fapte de discriminare, potrivit prevederilor art. 2 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare
2. Clasarea dosarului
3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării 23.08.2010

