



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 194
din 02. 04. 2009**

Dosar nr: 646/2008

Petiția nr: 11.892 din data de 12.09.2008

Petent: M F

Reclamat: A L

Obiect: afirmații discriminatorii la adresa petentului pe criteriul etniei rome

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. M F jud. Brăila

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. A jud. Brăila

II. Obiectul sesizării

2.1. Petentul semnalează că este de etnie romă și i-au fost încălcate drepturile de către secretara Primăriei comunei Mircea Vodă care l-a dat afară din sediul primăriei pentru că este de etnie romă și l-a acuzat că este în stare de ebrietate.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția nr. 11.892 din data de 12.09.2008 petentul arată că a fost discriminat de către secretara Primăriei comunei Mircea Vodă pe criteriul etniei rome.

3.2. Petentul semnalează că persoana reclamată a făcut afirmații rasiste la adresa lui și l-a dat afară din sediul primăriei spunându-i că este în stare de ebrietate.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa nr. 14.883 din 24.11.2008 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 14.881 din 24.11.2008 a fost citată partea reclamată. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.12.2008.



V. Susținerile părților Susținerile petentului

5.1.1. Petentul arată că se consideră discriminat de către secretara Primăriei comunei Mircea Vodă care l-a dat afară din sediul primăriei spunându-i "cioroi" și că este în stare de ebrietate, să se ducă să se spele și pe urmă să vorbească cu ea.

5.1.2. Petentul consideră că nu este normal ca secretara să îi vorbească în acest fel chiar dacă este rom, să îl dea afară din primărie și să îi adreseze injurii.

5.1.3. Petentul menționează că i-a spus secretarei că va aduce la cunoștința primarului comportamentul ei, dar această i-a replicat că primarul nu are ce să îi facă, deoarece acesta pleacă peste 4 ani, dar ea rămîne în funcția de secretar.

5.1.4. Petentul precizează că drepturile sale i-au fost încălcate și că nu era în stare de ebrietate după cum l-a acuzat secretara.

Susținerile părții reclamate

5.2.1. Partea reclamată arată că este în funcția de secretar de comună de 18 ani și în toată această perioadă nu a apreciat în mod negativ, cu atât mai mult în public, la sediul instituției, persoane de etnie romă.

5.2.2. Partea reclamată precizează că nu îl cunoaște pe petent și situația pe care acesta o semnalează în petiție nu a avut niciodată loc. Mai mult, în urma verificărilor efectuate, adresa pe care petentul a menționat-o în petiție ca fiind domiciliul său stabil este inexistentă, în zona respectivă nefiind niciun bloc de locuințe cu indicativul C, C1 sau 1C, în patruleterul respectiv existând numai case.

Raport de investigație

Urmare petiției cu nr. 11.892 din data de 12.09.2008 o echipă de investigații a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a deplasat în localitatea Mircea Vodă, jud. Brăila, pentru a investiga aspectele semnalate în memoriul trimis de petent.

La sediul Primăriei Mircea Vodă echipa de investigație a purtat discuții cu doamna secretară care a subliniat faptul că numele care apare în memoriu ca fiind al petentului este greșit, în realitate neexistând nicio persoană cu acel nume în localitate. Partea reclamată a comunicat reprezentanților Consiliului faptul că deoarece își desfășoară activitatea în mediul rural ar fi o adevărată lipsă de profesionalism din partea ei să refuze dialogul cu cetățenii pe motiv că aceștia vin murdari sau în haine de muncă din gospodărie.

Doamna secretară precizează că au mai existat astfel de sesizări (de obicei anonime), o sesizare cu același obiect fiind trimisă și Prefecturii județului Brăila, dar în urma verificărilor efectuate de către o echipă de control a prefecturii s-a constatat că faptele nu se adevăresc.

Echipa de investigații a discutat și cu un coleg de birou al părții reclamate, referent social, care a precizat că doamna secretară nu este genul de persoană descris în memoriu și autorul acestuia poate fi o persoană implicată în campania electorală sau chiar unul dintre candidați. În comună sunt aproximativ 200 de persoane de etnie romă pe care doamna secretară le tratează exact ca și pe cele de naționalitate română.

În scopul contactării petentului au fost consultate listele electorale ale tuturor satelor ce compun comuna Mircea Vodă și s-a constatat faptul că nu există niciun cetățean cu numele pe care petentul l-a menționat în memoriu ca fiind al său.



Atât primarul, cât și viceprimarul au precizat faptul că suspectează că semnatarul memoriului ce a fost trimis Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a dat un nume fals, iar adresa pe care a menționat-o în petiție nu există.

Echipa de investigații a anexat raportului declarația doamnei secretare și pe cea a colegului acesteia referitoare la aspectele semnalate în petiție.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, petentul semnalează că se consideră discriminat pe criteriul etniei de către doamna secretară a Primăriei Mircea Vodă.

6.2. O echipă de investigații a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a deplasat în localitatea Mircea Vodă unde a discutat partea reclamată, cu un coleg de birou al acesteia, cu primarul și viceprimarul localității, iar cu petentul nu s-a discutat deoarece atât numele, cât și adresa pe care acesta le-a declarat s-au dovedit a fi false.

7.1. **În drept**, sub aspectul sesizării Consiliului, Colegiul Director reține că orice persoană fizică sau juridică, (inclusiv organizații non-guvernamentale, sindicate etc.) poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

7.2. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatări existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

7.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

7.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun „onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare*”.

7.5. În raport cu aspectele de mai sus, Colegiul Director constată că potrivit legislației în materia reglementării activității de soluționare a petițiilor, în speță, Ordonanța de Guvern nr. 27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările aduse de legea nr. 233 din 23 aprilie 2002, art. 1. alin.1 se are în vedere „reglementarea modului de exercitare de către cetățeni a dreptului de a adresa autorităților și instituțiilor publice petiții formulate în nume propriu...”. Potrivit art. 7 „Petițiile anonime sau cele în care nu sunt trecute datele de identificare a petiționarului nu se iau în considerare și vor fi clasate potrivit prezentei ordonanțe.”

7.6. Având în vedere că în speță, persoana care a sesizat Consiliul, umare solicitărilor adresate de Colegiul Director, nu a comunicat datele personale corecte de identificare, ceea ce nu permite declansarea procedurii de soluționare a plângerii, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, petiția urmează a fi clasată.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului
2. O copie a hotărârii se va transmite părții reclamate

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA ANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



