



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 192**  
**din 15.04.2015**

**Dosar nr:** 348/2014

**Petiția nr:** 3894/04.06.2014

**Petentă:** M L

**Reclamat:** T Ș

**Obiect:** posibil comportament abuziv, discreționar, injust și discriminatoriu

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I.1. Numele și domiciliul ales al petentei**

1.1.1. M L cu adresa în , județul Sibiu

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1. T Ș, Director Executiv al Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Sibiu

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 3894 din 04.06.2014, petenta reclamă faptul că partea reclamată a manifestat față de aceasta un comportament abuziv, discreționar, injust și discriminatoriu prin împiedicarea exercitării atribuțiilor de serviciu, subminarea autorității profesionale, intimidarea acesteia, tratament diferențiat, solicitând Consiliului să dispună încetarea faptelor discriminatorii și a hărțuirii.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3894/23.06.2014 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 4327 din 23.06.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 15.07.2014.

3.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere, precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta încadrată ca Șef Birou Siguranța Alimentelor Sibiu din anul 2004, consideră comportamentul reclamatului (Director Executiv) ca fiind abuziv, discreționar, injust și discriminatoriu prin următoarele aspecte:

- în data de 13.11.2013 reclamatul a invitat-o în mașina de serviciu sub pretextul de a o transporta la domiciliu sau unde dorește aceasta; cu această ocazie i-a sugerat demisia pe motiv că nu mai poate lucra cu petenta;

- petenta susține că a fost hărțuită de către reclamat prin faptul că a împiedicat-o să își exercite atribuțiile de serviciu și a subminat autoritatea acesteia, atât față de colegii din subordine cât și față de agenții economici, urmărind desconsiderarea profesională și personală a acesteia, precum și crearea unei atmosfere imposibile la locul de muncă.

**4.1.2. Referitor la împiedicarea exercitării atribuțiilor de serviciu și subminarea autorității profesionale petenta face referire la următoarele aspecte:**

1.a - modificarea atribuțiilor din fișa postului (a fost numită de către reclamat ca, împreună cu un alt coleg să efectueze prin rotație activitățile specifice „biroului unic de înregistrări” în săptămâna 11-15 noiembrie fără a emite vreo dispoziție scrisă în acest sens; petenta menționează faptul că „Biroul unic de înregistrări,, nu există în organigrama instituției și neavînd în fișa postului atribuții privind relațiile cu publicul;

1.b - împiedicarea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu (numele petentei a fost tăiat din ordinele de control întocmite și înaintate spre avizare reclamatului, deus în probatoriu ordinul de control pentru verificarea unităților planificate)

1.c - modificarea documentelor întocmite de petentă fără a-i fi comunicate în termen pentru a putea fi operate în timp util (propunerea de planificare a programului de activitate pentru săptămâna 11-15 noiembrie 2013 pentru biroul pe care îl conduce a primit recomandări de reconfigurare a acestuia ceea ce a făcut ca programul propus de petentă să nu mai poată fi modificat, răspunsul cu recomandări a fost înaintat abia în data de 14.11.2013, după ce activitatea Biroului se desfășura deja conform planificării propuse, programul pentru săptămâna 11-15 noiembrie 2013).

1.d - anularea ordinelor de control emise de petentă colegilor în subordine (în data de 15.11.2013 petenta a întocmit un ordin de control pentru doamna M. G. conform programării săptămânale nr. 656/08.11.2013. Ulterior aceasta s-a întors și a întocmit un nou ordin de control la recomandarea conducătorului instituției, respectiv reclamatul, pentru verificarea altor societăți decât cele cuprinse în planificare, fără consultarea petentei. Mai mult a solicitat personalului din subordinea petentei întocmirea unui raport, solicitare de care a fost informată de către colegii petentei, anexa 8)

1.e - dispoziții date subordonaților petentei în lipsa și fără știința acesteia (reclamatul a organizat în data de 18.11.2013, o ședință cu inspectorii aflați în subordinea petentei, aceasta nefiind informată și nici nu i s-a solicitat să participe. În data de 11.12.2013 reclamatul a solicitat fără informarea petentei personalului din subordinea petentei întocmirea unui raport, despre această situație petenta a fost informată de colegii săi printr-o notă informativă, anexa 8)

1.f - discuții neprincipiale, jignitoare în prezența agenților economici (discuție între petentă și reclamat la care a asistat și operatorul economic/patronul al Sobis Solutions S.R.L., reclamatul a reproșat petentei că nu a procedat corect și legal privind înregistrarea acelei unități și că a greșit. La discuție a mai asistat dl. M și doamna director executiv Adj. S C. Petenta nu are cunoștință că soluția adoptată de aceasta și colegii săi în ceea ce privește înregistrarea societății Sobis Solutions S.R.L)

**4.1.3. Referitor la intimidarea petentei prin:**

2.a - emiterea unor dispoziții imposibil de adus la îndeplinire în timpul solicitat (formularea unui răspuns la o adresă cu 53 de întrebări în 3 ore);

2.b - supravegherea excesivă a petentei (verificarea modului de control al petentei);

2.c - acordarea unor calificative profesionale activității petentei care nu corespund realității (acordarea calificativului satisfăcător fără a se lua în considerare realizările petentei);

2.d - sesizarea nejustificată a comisiei de disciplină din cadrul DSVSA (abatere disciplinară precum că petenta a adresat mai multe cuvinte jurnitoare, afirmând că se va duce la avocat și va reclama la forurile superioare formulând diverse plângeri calomnioase);

2.e - formularea a numeroase sesizări disciplinare împotriva petentei (formularea a 3 sesizări disciplinare, cu toate că din anul 2004- noiembrie 2013 nu a existat și nu s-a formulat nicio plângere/sesizare disciplinară).

#### **4.1.4. În ceea ce privește tratamentul diferențiat:**

3.a - refuzul de a acorda petentei o zi liberă pentru efectuarea controlului medical (solicitarea acordării unei zile libere în data de 09.12.2013 prin 2 adrese la care nu a primit răspuns, anexate la dosar);

3.b - împiedicarea plecării petentei în concediu de odihnă (petenta a solicitat prin adresa nr. 18773/03.12.2013 aprobarea efectuării a 5 zile de C.O care a fost aprobată de conducerea instituției, iar prin adresa nr. 20438/20.12.2013 a fost chemată din CO 3 zile, respectiv 23, 24 și 30.12.2013, anexa adresa);

3.c - refuzul de a permite petentei participarea la cursurile de specializare la care a fost desemnată de către ANSVSA (a solicitat CO pentru perioada 07-11 aprilie 2014 prin cererile nr. 5664/31.03.2014, 5827/01.04.2014 și nr. 5998/03.04.2014 pentru a se deplasa la Bruxelles pentru a participa la un curs la propunerea directorului adjunct al Direcției Generale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Animalelor din cadrul ANSVSA); răspunsul la solicitări l-a primit abia în luna mai;

3.d - mutarea petentei în cadrul altui compartiment al DSVSA Sibiu fără a exista un temei legal și fără a se ține seama de starea de sănătate a petentei (motivul sancționării disciplinare cu retrogradarea din funcția publică pe o perioadă de o lună, a fost acela că nu a răspuns la cele 53 de întrebări solicitate de reclamat potrivit adresei cu nr.18019/22.11.2013. Din acest motiv s-a dispus să ocupe postul de consilier superior în cadrul Serviciului Laborator-Compartimentul Siguranța Alimentelor, anexa 33).

## **Sușinerile reclamatului**

4.2.1. Reclamatul, director executiv al Direcției Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Sibiu:

- **Ref la punctul 1.a** - reclamatul susține faptul că afirmația este nereală deoarece fișa postului este întocmită de directorul executiv adj. și nu de reclamat, în conformitate cu prevederile Ordinului președintelui ANSVSA nr. 1209/2011 privind aprobarea ROF DSVSA Sibiu. Atribuția stabilită a fost că pentru perioada precizată, atât Sef BSAONA cât și Sef BSAOA s-a dat acea atribuție, să asigure și să îndeplinească activitatea de verificare a documentației depuse de agenții economici în vederea înregistrării sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor, atribuție prevăzută în fișa de post, motiv pentru care nu mai era necesară fie dispusă printr-o decizie. Petenta cu rea credință, în mod nejustificat nu a dorit să îndeplinească atribuțiile dispuse de conducerea instituției, activitatea fiind grav perturbată la nivel instituțional, aducând un prejudiciu grav, atât de ordin financiar, cât și de imagine a instituției. Petentei nu i s-a delegat niciodată atribuții privind îndeplinirea activității din cadrul Compartimentului de Registratură/Arhivă, după cum afirmă petenta.

- **Ref. la pct. 1. b** - reclamatul arată că programul nu a fost aprobat în varianta întocmită de petentă întrucât în ședința de lucru din 11.11.2013, s-a transmis exact ce activități trebuie să fie incluse în program.

- **Ref. la pct. 1. c** - reclamatul susține că s-a avut în vedere faptul că s-a comunicat în ședința de lucru modificările care trebuiau operate în program, iar afirmația petentei este gratuită și nefondată, aceasta trebuind să întocmească un program de lucru în funcție de dispozițiile date în plenul ședinței de lucru la care a participat și personalul care trebuia să execute activități de control pe domeniul siguranței alimentelor. În intervalul 11-14.11.2013 petenta nu a respectat programul, întocmind un ordin de control în care a planificat un control, fără a modifica programul săptămânal așa cum a fost stabilit în data de 11.11.2013, în mod abuziv și fără a ține seama de dispozițiile date de conducătorul instituției.

- **Ref. la pct. 1. d** - în data de 15.11.2013, petenta s-a planificat în control împreună cu d.na M.G., conform programului săptămânal (anexat), nerespectând atribuțiile stabilite de conducere, astfel ordinul comun fiind anulat, dnei M.G recomandându-i-se să propună spre aprobare alte unități, care a fost aprobată de petentă în calitate de Șef BSAONA, fără obiecțiuni. Din informarea dnei M.G. (anexată) reiese faptul că unitățile supuse controlului au fost nominalizate de către petentă, că unitatea SC CHATEN SRL pe lângă faptul că nu este încadrată în categorie cu risc nu corespunde nici ca denumire, această unitate având denumirea de SC BIERHAUS HERMANNSTADT SRL, situația de fapt a fost verificată și însușită sub semnătură în mod ilegal de petentă.

- **Ref. la pct. 1. e** - reclamatul susține că în calitate de director executiv are ca atribuție principală să organizeze întreaga activitate sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor și răspunde în mod direct de aplicarea legislației din domeniul apărării sănătății publice, siguranței alimentelor de origine animală și non animală, sănătății animalelor etc., totodată inițiază, dispune și răspunde de acțiunile sau măsurile întreprinse pentru asigurarea unei bune desfășurări a activității instituționale.

- **Ref. la pct. 1.** - față de afirmația că i-ar fi adresat cuvinte neprincipiale, jignitoare, este nefondată, nefiind susținută cu argumente concrete, acest lucru trebuind a fi probat, întotdeauna a folosit un limbaj decent și în conformitate cu regulile de bună conduită întregului colectiv din subordine, anexat este declarația domnului M.G. care a fost de față așa cum precizează petenta.

Mai mult, reclamatul susține că petenta față de colegii de serviciu a avut un comportament neadecvat, folosind expresii jignitoare, aducând atingere onoarei și demnității persoanei, astfel în data de 03.04.2014, a manifestat un astfel de comportament față de domnul jurist V E. O atitudine necorespunzătoare a petentei a sesizat conducerii și dna B S D C prin adresa nr. 6361/08.04.2014, prin adresa nr. 6101/04.04.2014 a sesizat conducerea și domnul I M susținut de doamna LP pentru faptul că petenta ține laptopul în mod fraudulos acasă.

În ceea ce privește **punctul 2 litera a.** precizează faptul că: întrebările în speță aveau directă legătură cu atribuțiile și responsabilitățile personalului din subordinea petentei și implicit ale acesteia stabilite prin fișa postului, timpul alocat pentru efectuarea unui răspuns punctual, obiectiv și temeinic, fiind suficient.

Prin adresa nr. 18349/27.11.2013, petenta omite cu știință să răspundă strict și obiectiv la întrebările care i-au fost adresate, context în care a formulat o serie de acuzații, calomnii, insulte nefondate la adresa reclamatului, încălcând cu vinovăție atât normele de conduită profesională și civică, cât și a îndatoririlor corespunzătoare funcției publice deținute, prevăzute de normele legale în vigoare.

Față de această conduită comisia de disciplină în mod obiectiv și imparțial s-a pronunțat cu sancționarea petentei, cu retrogradarea din funcția publică de conducere pe o lună de zile (anexă raport, fișă de evaluare).

Referitor la **punctul 2 lit b.** reclamatul arată că neconformitățile calomnioase formulate la adresa acestuia, petenta încearcă să ascundă adevărata stare de fapt și anume gravele neconformități și deficiențe a activității profesionale aferente petentei (anexă raport 1634/29.01.2014), întocmit de membrii comisiei de verificare și îndeplinire a modului de efectuare a atribuțiilor și responsabilităților de serviciu din cadrul BSAONA, lipsa urmăririi, prin sondaj, prin efectuarea activităților zilnice planificate. Anexează documente din care reiese că personalul din cadrul BSAONA desfășoară activități planificate doar în două unități, acestea rezumându-se la două ore/zi, din cadrul celor opt ore prevăzute de programul normal de lucru.

**Punctul 2 lit c.** reclamatul arată că raportul de evaluare a performanțelor profesionale individuale pe anul 2013 nr. 1809/31.012014, a fost întocmit cu respectarea tuturor condițiilor de formă și fond, prevăzute de HG nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici și Legea nr. 188/1999, ținându-se cont de activitatea profesională desfășurată de petentă, de modul de îndeplinire a atribuțiilor și responsabilităților de serviciu.

Faptul că, după luarea la cunoștință a calificativului acordat, petenta a refuzat procedura interviului, ar putea fi considerată și ca o acceptare tacită a conținutului raportului de evaluare, întrucât nu a putut susține contrargumente mențiunile din raportul de evaluare.

**Punctul 2 lit. d. și e.** - sesizarea comisiei de disciplină, a fost efectuată ca urmare a gravelor abateri disciplinare săvârșite de petentă și în urma rapoartelor întocmite de comisii care în urma verificărilor efectuate au fost constatate neconformități și deficiențe în modul de îndeplinire a atribuțiilor și responsabilităților de serviciu ale petentei, aceste comisii formulând și propuneri de sesizare a comisiei de disciplină.

**Punctul 3 litera a.** - reclamatul susține că nu a aplicat un tratament diferențiat petentei, din contră petenta a dorit să i se acorde un tratament preferențial lucru pe care nu l-a putut face. Întotdeauna a asigurat și impus egalitate de șanse și tratament întregului personal și în subordine, a adoptat o atitudine imparțială și justificată în rezolvarea clară și eficientă a problemelor angajaților.

În ce privește acordarea unei zile libere acest aspect este reglementat în mod concret prin ROI, unde sunt stipulate clauzele prevăzute de normele legale în vigoare.

Referitor la controlul medical periodic de medicina mncii, de comun acord cu societatea medicală care acordsă prestarea serviciilor în cauză, la sediul instituției s-a deplasat medici specialiști pentru efectuarea controlului respectiv tuturor angajaților.

Pentru angajații care nu au fost prezenți la locul de muncă în ziua respectivă, s-a stabilit ca examenul medical să fie efectuat la ora 16 în fiecare zi lucrătoare.

**Punctul 3 litera b.** - petenta nu a găsit soluția adecvată, prin planificare, de a nominaliza un înlocuitor în perioada efectuării concediului legal de odihnă.

În ceea ce privește chemarea petentei din concediu de odihnă, aceasta a fost efectuată de director executiv adj. S C și aprobată de reclamat. Chemarea din concediu de odihnă s-a făcut pentru motive întemeiate.

**Punctul 3 lit c.** - reclamatul susține că nu a refuzat niciodată nici petentei nici altui angajat participarea la vreun curs de specializare. Mai mult, periodic, angajații instituției beneficiază de astfel de cursuri, costurile fiind suportate în totalitate de instituție.

Petenta a participat la toate instruirile și cursurile de specializare, atât în țară cât și în străinătate, care au fost organizate și transmise oficial, spre luare la cunoștință, în atenția conducerii instituției, de remarcat faptul că în toată perioada în care petenta a fost Șef de Birou nu a binevoit a recomanda ca și alți colegi din subordinea sa să participe la astfel de cursuri. Totodată, susține că participarea la cursul în speță nu a fost transmisă niciodată în atenția conducerii instituției, aceasta

fiind transmisă direct petentei, permitându-și să angajeze cheltuieli în numele instituției, fără a comunica nimănui.

**Punctul 3 lit. d.** - ca urmare a sancțiunii disciplinare propuse de comisia de disciplină și anume, retrogradarea din funcția publică de conducere, pe funcție publică de execuție consilier superior, ținând cont de specializarea petentei (medic uman) coroborat cu statutul de funcții la nivel de instituție, respectivi existența unei funcții publice de execuție vacante s-a dispus în mod temeinic și legal, trecerea temporară a petentei pe funcția publică de execuție vacantă consilier superior din cadrul Serviciului Laborator – Compartiment Siguranța Alimentelor.

Pe lângă faptul că petentei i se acordă astfel un salariu mai mare, un program redus de muncă și alte facilități prevăzute de lege, locul de muncă fiind corespunzător specializării petentei și asta în contextul în care era un post pretabil și la afecțiunile medicale invocate în certificatele de concediu medicale, iar principalele disgnostice erau DORSALGII, SPONDILOZA și alte atingeri ale discurilor intervertebrale.

Raportat la fișa de aptitudini medicale, eliberate de medicul de medicina muncii, prin care petenta este declarată apt condiționat, fiind recomandat evitarea ortostatismului prelungit, noul loc de muncă asigură întrutotul recomandarea medicului de medicina muncii. Precizează că petenta de la comunicarea deciziei privind trecerea pe funcția publică de execuție nu a prezentat la sediul instituției niciun document medical care să ateste că nu își poate îndeplini noile atribuții de serviciu, nici medicul de medicina muncii nefăcând o astfel de remarcă. În acest context reclamatul susține că pe lângă faptul că sunt simple speculații, fără niciun fond, dar în același timp sunt și grave calomnii și insulte la adresa subsemnatului, cu intenția vădită de a-l defăima, ca persoană și conducător de instituție.

Pentru motivele de mai sus reclamatul consideră că preținsele fapte de discriminare nu există, mai mult reclamatul susține că nu a săvârșit presupusele fapte.

Reclamatul a anexat în copie documete în susținerea celor expuse mai sus.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile părților, Colegiul urmează a analiza dacă partea reclamată a manifestat față de petentă un comportament abuziv, discreționar, injust și discriminatoriu prin împiedicarea exercitării atribuțiilor de serviciu, subminarea autorității profesionale, intimidarea acesteia, tratament diferențiat.

5.2. Pe fond, Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și

sanționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*„.

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

**a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;**

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Or, **condiția criteriului ca motiv determinant** trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, astfel cum este reglementată în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct însă efectul unei măsuri, practici neutre în aparență se repercutează asupra unor persoane aflate în situații comparabile, care se disting prin circumstanțierea unor criterii. Acest aspect rezultă din însăși definiția dată de legiuitor: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

5.6. Colegiul reține că aspectele imputate de petentă se plasează în legătură cu faptul că a fost **împiedicată în exercitarea atribuțiilor de serviciu și subminarea autorității profesionale a petentei, intimidarea petentei prin** emiterea unor dispoziții imposibil de adus la îndeplinire în timpul solicitat (formularea unui răspuns la o adresă cu 53 de întrebări în 3 ore), supravegherea excesivă a petentei (verificarea modului de control al petentei), acordarea unor calificative profesionale activității petentei care nu corespund realității (acordarea calificativului satisfăcător fără a se lua în considerare realizările petentei), sesizarea nejustificată a comisiei de disciplină din cadrul DSVSA (abatere disciplinară precum că petenta a adresat mai multe cuvinte jurnitoare, afirmând că se va duce la avocat și va reclama la forurile superioare formulând diverse plângeri calomnioase), formularea a numeroase sesizări disciplinare împotriva petentei (formularea a 3 sesizări disciplinare, cu toate că din anul 2004- noiembrie 2013 nu a existat și nu s-a formulat nicio plângere/sesizare disciplinară), refuzul de a permite petentei participarea la cursurile de specializare la care a fost desemnată de către ANSVSA (a solicitat CO pentru perioada 07-11aprilie 2014 prin cererile nr. 5664/31.03.201014, 5827/01.04.2014 și nr. 5998/03.04.2014 pentru a se deplasa la Bruxelles pentru a participa la un curs la

propunerea directorului adjunct al Direcției Generale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Animalelor din cadrul ANSVSA- răspunsul la solicitări l-a primit abia în luna mai), mutarea petentei în cadrul altui compartiment al DSVSA Sibiu fără a exista un temei legal și fără a se ține seama de starea de sănătate a petentei (motivul sancționării disciplinare cu retrogradarea din funcția publică pe o perioadă de o lună, a fost acela că nu a răspuns la cele 53 de întrebări solicitate de reclamat potrivit adresei cu nr.18019/22.11.2013.

5.7. Luând act de susținerile părții reclamate, Colegiul reține faptul că afirmația făcută de petentă este nereală, deoarece fișa postului este întocmită de directorul executiv adj. și nu de reclamat, în conformitate cu prevederile Ordinului președintelui ANSVSA nr. 1209/2011 privind aprobarea ROF DSVSA Sibiu. Atribuția stabilită a fost că pentru perioada precizată, atât Sef BSAONA cât și Sef BSAOA s-a dat acea atribuție, să asigure și să îndeplinească activitatea de verificare a documentației depuse de agenții economici în vederea înregistrării sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor, atribuție prevăzută în fișa de post, motiv pentru care nu mai era necesară să fie dispusă printr-o decizie. Petenta cu rea credință, în mod nejustificat nu a dorit să îndeplinească atribuțiile dispuse de conducerea instituției, activitatea fiind grav perturbată la nivel instituțional, aducând un prejudiciu grav, atât de ordin financiar, cât și de imagine a instituției. Petentei nu i s-a delegat niciodată atribuții privind îndeplinirea activității din cadrul Compartimentului de Registratură/Arhivă, după cum afirmă petenta. Reclamatul arată că programul nu a fost aprobat în varianta întocmită de petentă întrucât în ședința de lucru din 11.11.2013, s-a transmis exact ce activități trebuie să fie incluse în program. Reclamatul susține că s-a avut în vedere faptul că s-a comunicat în ședința de lucru modificările care trebuiau operate în program, iar afirmația petentei este gratuită și nefondată, aceasta trebuind să întocmească un program de lucru în funcție de dispozițiile date în plenul ședinței de lucru la care a participat și personalul care trebuia să execute activități de control pe domeniul siguranței alimentelor. În intervalul 11-14.11.2013 petenta nu a respectat programul, întocmind un ordin de control în care a planificat un control, fără a modifica programul săptămânal așa cum a fost stabilit în data de 11.11.2013, în mod abuziv și fără a ține seama de dispozițiile date de conducătorul instituției. În data de 15.11.2013, petenta s-a planificat în control împreună cu d.na M.G., conform programului săptămânal (anexat), nerespectând atribuțiile stabilite de conducere, astfel ordinul comun fiind anulat, dnei M.G recomandându-i-se să propună spre aprobare alte unități, care a fost aprobată de petentă în calitate de Șef BSAONA, fără obiecțiuni. Din informarea dnei M.G. (anexată) reiese faptul că unitățile supuse controlului au fost nominalizate de către petentă, că unitatea SC CHATEN SRL pe lângă faptul că nu este încadrată în categorie cu risc nu corespunde nici ca denumire, această unitate având denumirea de SC BIERHAUS HERMANNSTADT SRL, situația de fapt a fost verificată și însușită sub semnătură în mod ilegal de petentă.

Reclamatul susține că în calitate de director executiv are ca atribuție principală să organizeze întreaga activitate sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor și răspunde în mod direct de aplicarea legislației din domeniul apărării sănătății publice, siguranței alimentelor de origine animală și non animală, sănătății animalelor etc., totodată inițiază, dispune și răspunde de acțiunile sau măsurile întreprinse pentru asigurarea unei bune desfășurări a activității instituționale.

Față de afirmația că i-ar fi adresat cuvinte neprincipiale, jignitoare, este nefondată, nefiind susținută cu argumente concrete, acest lucru trebuind a fi probat, întotdeauna a folosit un limbaj decent și în conformitate cu regulile de bună conduită întregului colectiv din subordine, anexat este declarația domnului M.G. care a fost de față așa cum precizează petenta.

Mai mult, reclamatul susține că petenta față de colegii de serviciu a avut un comportament neadecvat, folosind expresii jignitoare, aducând atingere onoarei și



demnității persoanei, astfel în data de 03.04.2014, a manifestat un astfel de comportament față de domnul jurist V E. O atitudine necorespunzătoare a petentei a sesizat conducerii și dna B S D C prin adresa nr. 6361/08.04.2014, prin adresa nr. 6101/04.04.2014 a sesizat conducerea și domnul I M susținut de doamna LP pentru faptul că petenta ține laptopul în mod fraudulos acasă.

Reclamatul precizează faptul că sesizarea comisiei de disciplină, a fost efectuată ca urmare a gravelor abateri disciplinare săvârșite de petentă și în urma rapoartelor întocmite de comisii care în urma verificărilor efectuate au fost constatate neconformități și deficiențe în modul de îndeplinire a atribuțiilor și responsabilităților de serviciu ale petentei, aceste comisii formulând și propuneri de sesizare a comisiei de disciplină.

Reclamatul susține că nu a aplicat un tratament diferențiat petentei, din contră petenta a dorit să i se acorde un tratament preferențial lucru pe care nu l-a putut face. Întotdeauna a asigurat și impus egalitate de șanse și tratament întregului personal și în subordine, a adoptat o atitudine imparțială și justificată în rezolvarea clară și eficientă a problemelor angajaților.

De asemenea, reclamatul susține că nu a refuzat niciodată nici petentei nici altui angajat participarea la vreun curs de specializare. Mai mult, periodic, angajații instituției beneficiază de astfel de cursuri, costurile fiind suportate în totalitate de instituție.

Petenta a participat la toate instruirile și cursurile de specializare, atât în țară cât și în străinătate, care au fost organizate și transmise oficial, spre luare la cunoștință, în atenția conducerii instituției, de remarcat faptul că în toată perioada în care petenta a fost Șef de Birou nu a binevoit a recomanda ca și alți colegi din subordinea sa să participe la astfel de cursuri. Totodată, susține că participarea la cursul în speță nu a fost transmisă niciodată în atenția conducerii instituției, aceasta fiind transmisă direct petentei, permițându-și să angajeze cheltuieli în numele instituției, fără a comunica nimănui.

**5.8.** Din acest punct de vedere, sub aspectul prevederilor art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în prezenta speță, Colegiul director în urma analizării susținerilor părților este de opinie că nu pot fi reținute prezumții de săvârșire a unor fapte de discriminare pe baza unui criteriu interzis, în sensul art. 2 alin (1) din O.G. nr. 137/2000. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate directă sau indirectă între faptele imputate părții reclamate și un eventual criteriu interzis (rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată sau alt criteriu). În acest sens, Colegiul director reține mai degrabă un conflict de muncă, abuz din partea părții reclamate, competența revenind instanțelor de judecată, însă nu identifică un criteriu în baza căruia s-a produs fapta de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată (**lipsă criteriu**);
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință :**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE - membru**

**Redactat și motivat de F.V.,S.C.P.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.