



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 191 din 27.07.2010

Dosar nr: 503/2009

Petiția nr: 10.785/09.12.2009

Petent: S L

Reclamat: S.C. Light Cinema București S.R.L.

Obiect: neacordarea gratuității la intrare în cinematograful pentru un copil cu dizabilități

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. S L

I.2. Numele și sediul reclamatei

I.2.1. S.C. Light Cinema București S.R.L., Șos. Progresului nr. 151-171, sector 5, București

II. Obiectul sesizării

Petenta arată că reclamata a refuzat acordarea gratuității la intrare în cinematograful pentru un copil cu dizabilități, contrar prevederilor legale.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta consideră discriminatorie neacordarea gratuității la intrare în cinematograful pentru un copil cu dizabilități, contrar prevederilor legale.

IV. Procedura de citare

Părțile a fost citate pentru data de 26.01.2010 (file 4-5 din dosar).

La citare s-a prezentat reclamata.

Părțile a fost recitate pentru data de 13.04.2010 (file 23-24 din dosar).



La citare s-a prezentat reclamata.
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petenta, prin petiția înregistrată cu **nr. 10.785/09.12.2009** (filele 1-2 din dosar), arată că reclamata a refuzat acordarea gratuității la intrare în cinematograful pentru un copil cu dizabilități, contrar prevederilor legale.

Anexează acte doveditoare la dosar (fila 3 din dosar).

Cu ocazia citării, petenta a formulat verbal și alte probleme legate de accesul persoanelor cu dizabilitate la cinematograful reclamatei, dar aceste afirmații nu au fost formulate în scris ca să fie trimise părții adverse pentru a respecta principiul contradictorialității.

Cu ocazia citării petenta a depus la dosar acte doveditoare (filele 7-13).

S-a dispus efectuarea unei investigații.

Cu ocazia investigației reclamata a afirmat următoarele:

- cinematografulor private nu li se aplică prevederea legală privind gratuitatea accesului persoanelor cu dizabilități;
- inițial petenta a primit bilet gratuit;
- biletul gratuit i s-a refuzat când s-a prezentat a doua oară și a avut o poziție agresivă;
- sălile sunt prevăzute cu locuri pentru persoane cu dizabilități;
- există rampe la intrarea în cinematograful.

CNCD a solicitat prin **Adresa nr. 2636/07.04.2010** (filele 26-26 din dosar) un punct de vedere din partea Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap (în continuare ANPH).

ANPH, prin **Adresa nr. 4292/DJ/CRP/05.05.2010**, înregistrată la CNCD cu **nr. 3739/11.05.2010** (fila 31 din dosar), a arătat că prevederea legală privind gratuitatea pentru persoanele cu dizabilități și însoțitorii lor, art. 21 alin. 3 și 5 din **Legea nr. 448/2006** se aplică și firmelor private care își desfășoară activitatea pe teritoriul țării.

Petenta a depus concluzii scrise la dosar prin care arată cele precizate în petiție și cu ocazia audierii.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta și copilul cu dizabilități au primit acces liber la început în cinematograful reclamatei, după care accesul a fost condiționat de cumpărarea biletului.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică

necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Alin. 3 prevede: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Colegiul Director arată că, în conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

Analizând situația, Colegiul director constată că reclamata nu a respectat prevederile **Legii nr. 448/2006**, art. 21 alin. 3 și 5. În conformitate cu art. 100 a **Legii nr. 448/2006**, nerespectarea dreptului la bilete gratuite pentru persoanele cu dizabilități și însoțitori reprezintă contravenție ce poate fi stabilită de ANPH. CNCD nu are competența de a sancționa nerespectarea **Legii privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap**.

Totodată Colegiul director constată că prevederile în cauză acordă o facilitate fiscală, și nu reglementează accesibilitatea rezonabilă a persoanelor cu dizabilitate.

În situația care formează obiectul petiției nu se poate constata o discriminare, întrucât neacordarea facilității fiscale nu se poate compara cu situația acordării acestei facilități pentru alte persoane.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 a **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale (Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap).

VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 27.07.2010

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

