



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.190
din data de 04.07.2012**

Dosar nr.: 401/2011

Petiția nr.: 6337/09.11.2011

Petent: I. F.

Reclamat: Supermarketul TIM, prin reprezentant

Obiect: agresiuni fizice și verbale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. I. F., loc..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Supermarketul TIM, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

2.1. Petentul reclamă faptul că a fost agresat fizic și verbal de către persoane fizice necunoscute, și anume, copii cu vârstă cuprinsă între 8-14 ani, precum și, adulți angajați la supermarketul Tim. Petentul solicită ca supermarketul Tim, prin reprezentant, să fie sancționat.

III. Procedura de citare.

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.6631/24.11.2011 a fost înregistrată petiția redirecționată Consiliului de către Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor.

3.3. Prin adresa nr.7133/27.12.2011 a fost înregistrată petiția redirecționată Consiliului de către D.G.A.S.P.C. Olt.

3.4. Prin adresa nr.7076/20.12.2011 a fost înregistrată petiția redirecționată Consiliului de către Parlamentul României.

3.5. Prin adresa nr.6863/08.12.2011, respectiv adresa nr.6337/08.12.2011 au fost citate părțile pentru data de 20.12.2011. La termenul stabilit de Consiliu, părțile au fost absente. Procedură legal îndeplinită. Prin citație Consiliul a invocat din oficiu excepția necompetenței materiale raportat la acele elemente din petiție ce trimit la agresiuni, competența aparținând organelor de poliție.

IV. Susținerile părților

IV.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că în data de 05.11.2011 a fost agresat fizic și verbal de către persoane fizice necunoscute, și anume, copii cu vârstă cuprinsă între 8-14 ani, precum și, adulți angajați la Supermarketul Tim, fiind discriminat și hărțuit. Petentul solicită ca supermarketul Tim, prin reprezentant să fie sancționat .

4.1.2. Petentul solicită sancționarea angajatelor societății, solicită conducerii societății desfacerea contractelor de muncă celor două salariate. Solicită ca patronul să dea declarație în scris ca în viitor să nu i se mai interzică accesul în magazin.

4.1.3. Petentul susține că în ziua respectivă a anunțat un echipaj de poliție, datorită faptului că a fost agresat de către copii, petentul fiind atacat cu pietre.

4.1.4. Petentul solicită sancționarea familiilor copiilor, precum și, a instituțiilor unde sunt angajați aceștia.

4.1.5. De asemenea, petentul susține faptul că, în aceeași zi, a fost agresat verbal de către două din angajatele societății, acestea reproșându-i că face cumpărături prea multe întrebându-l ce pensie are.

IV.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Partea reclamată nu a depus punct de vedere.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, petentul reclamă faptul că a fost agresat fizic și verbal de către persoane fizice necunoscute, și anume, copii cu vârstă cuprinsă între 8-14 ani, precum și, adulți angajați la supermarketul Tim. Petentul solicită ca supermarketul Tim, prin reprezentant, să fie sancționat.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a CNCD, conform art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare , republicată,, asupra căreia Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.3. Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu al părții reclamate, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din

aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”.

5.4. Prin adresa nr.6337 din data de 08.12.2011 și adresa nr.6863 din data de 08.12.2011 transmise părților s-a invocat excepția necompetenței materiale. În sensul celor mai sus expuse, cât privește obiectul petiției, reținem următoarele: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este organ administrativ-jurisdicțional și nu organ de cercetare penală, pentru a se substitui atribuțiilor specifice organelor de cercetare penală.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Având în vedere prevederile art. 28-32 din Procedura internă de soluționare a petițiilor în fața CNCD, Colegiul a invocat din oficiu excepția de vadită necompeteță a plângerii în raport cu aspectele de fapt și de drept invocate. Analizând aspectele sesizate în petiție, Colegiul reține că petentul invocă acte de loviri și alte violențe.

5.8. Astfel, potrivit art. 180 din Codul penal al României, actualizat ” *Lovirea sau orice acte de violență cauzatoare de suferințe fizice se pedepsesc cu închisoare de la o lună la 3 luni sau cu amendă.*

Faptele prevăzute la alin. 1 săvârșite asupra membrilor familiei se pedepsesc cu închisoare de la 6 luni la un an sau cu amendă.

Lovirea sau actele de violență care au pricinuit o vătămare ce necesită pentru vindecare îngrijiri medicale de cel mult 20 de zile se pedepsesc cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

Faptele prevăzute la alin. 2 săvârșite asupra membrilor familiei se pedepsesc cu închisoare de la unu la 2 ani sau cu amendă.

Acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. În cazul faptelor prevăzute la alin. 11 și 21 acțiunea penală se pune în mișcare și din oficiu. Împăcarea părților înlătură răspunderea penală, producându-și efectele și în cazul în care acțiunea penală a fost pusă în mișcare din oficiu”.

5.9. Concluzionând, CNCD, organ administrativ-juridicțional, având competență limitată în a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială, conform atribuțiilor stabilite prin O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare în a se substitui organului de cercetare penală, în ceea ce privește presupusa fapta săvârșită împotriva petentului.

5.10. În acest sens, Colegiul director admite excepția de neкомпetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției neкомпetenței materiale a CNCD, în conformitate cu prevederile O.G. 137/2000, republicată.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

Data redactării :08.08.2012

Redactat și motivat de S.C.S. , 2 ex.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu **executoriu**.