



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.19  
din data de 15.01.2014**

**Dosar nr. 692/2013**  
**Petiția nr. 6249/30.10.2013**  
**Petent: S.F.E.**  
**Reclamat: B.A.D.**

**Obiect:** introducerea condiției de a nu avea sancțiuni disciplinare, concurentului care dorește să susțină examenul de reangajare pe postul de polițist local.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 S.F.E.** Com. Mihail Kogălniceanu

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 B.A.D. – Primar Comuna Mihail Kogălniceanu**, Com. Mihail Kogălniceanu,

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că partea reclamată, stabilește un regulament de susținere a examenului de reangajare a polițiștilor locali după reorganizarea instituției poliției locale, ca urmare a schimbării organigramei. Respectivul regulament, defavorizându-l pe petent ca și concurent. Acest regulament având stipulată condiția, de a nu avea concurentul aplicată o sancțiune disciplinară.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6249.16.10.2013, a fost citat domnul *S.F.E.* în calitate de petent, pentru data de 12.11.2013, Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6605.16.10.2013, a fost citată *B.A.D.* în calitate de reclamată, pentru data de 12.11.2013, Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petentul susține că prin Ordonanța de Guvern nr.77/2013, a fost reorganizat aparatul de specialitate al primarului. În acest sens, partea reclamată a demarat procedura de organizare a Poliției Locale, care se afla în subordinea sa, stabilind 10 posturi. "...în data de 13.09.2013, am primit cu toții preaviz de 30 de zile, perioadă în care, se va organiza concurs, iar în data de 16.09.2013, prin dispoziția primarului nr. 208/16.09.2013, s-a întocmit Procedura cadru cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru departajarea în vederea, numirii în funcție a personalului".

4.2 Petentul, se arată nemulțumit de faptul că a fost prevăzut la Capitolul IV Desfășurarea concursului alin. 19 lit d), condiția pentru examinare *sanțiuni disciplinare*. Acest lucru considerându-l discriminator și neconform cu Legea nr. 188/1999, privind Statutul funcționarilor publici și Hotărârea Guvernului nr.611/2008, pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici. Titlul I art. 4 Principiile care stau la baza organizării și dezvoltării carierei funcționarului public sunt; competența, competiția, egalitatea de șanse, profesionalismul, motivarea, transparența. La art. 31 din Procedura cadru cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru departajarea în vederea numirii în funcție a personalului care ocupa anterior posturi de natura celor desființate în cadrul aceluiași compartiment – "media aritmetică a notelor finale obținute la proba scrisă și sancțiuni disciplinare se consideră nota finală...nu cred că, sancționarea disciplinară poate fi o probă de concurs cu atât mai mult, se încalcă principiile care stau la baza dezvoltării carierei funcționarului public, adică competența, egalitatea de șanse etc".

4.3 Petentul este de opinie că, alin 19 lit d) din cap. IV, a fost introdus special pentru mine, nemaexistând niciun polițist local sancționat disciplinar de primar, pentru a mă putea da afară din serviciu, având un coleg căruia șeful de poliție i-a făcut raport dar primarul a refuzat convocarea comisiei de disciplină". Petentul se arată nemulțumit și de faptul că, comisia de concurs stabilește data, ora, locul desfășurării examenului psihologic, proba scrisă și interviul, precum și alegerea cabinetului de testare; "...acest lucru contravene legii, pot efectua testarea la orice cabinet autorizat, eu am efectuat această testare dar din ordinul primarului doamna de la resurse umane E.I nu a dorit să mi-l primească, spunându-mi că nu voi fi primți la concurs dacă nu efectuez testarea la cabinetul sabilit de primărie".

##### **Susținerile părții reclamate**

4.4 Partea reclamată, arată că în calitate de Primar al comunei Mihail Kogălniceanu a trebuit să aplice prevederile O.U.G nr.77/2013, pentru stabilirea

măsurilor privind asigurarea funcționalității administrației publice locale a unui număr de posturi și reducerea cheltuielilor. Astfel că prevederile O.U.G nr.63/2010, pentru modificarea și completarea Legii nr.273/2006, privind finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare, stipulează un post de funcție publică, pentru fiecare 1000 de locuitori pentru comune: “în condițiile în care, numărul locuitorilor comunei este de 10196, pentru Compartimentul Poliție Locală, funcțiile publice aprobate sunt în număr de 10, conform Organigramei și statutului de funcții pentru anul 2013, cu avizul prealabil al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici “. În acest sens, partea reclamată arată că a fost necesară organizarea unui concurs și stabilirea procedurii cadru de organizare și constituire a Comisiilor de concurs și de soluționare a contestațiilor. În ce privește testarea psihologică a concurenților, partea reclamată susține că, în conformitate cu prevederile H.G nr.355/2007, “angajatorul este obligat să asigure efectuarea tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor, acestea nefiind implicate în niciun fel la costurile aferente supravegherii profilactice specific riscurilor profesionale“. Ca urmare a dorinței legiutorului, angajatorul a fost obligat să încheie un contract de prestări servicii medicale cu un cabinet medical de specialitate, unde au fost îndrumați să se prezinte toți polițiștii locali, tocmai pentru a se evita prezența lor la diferite cabinete medicale.. În urma testării psihologice, petentul primind aviz de “apt psihologic”.

4.5 Cu privire la la sancțiunile disciplinare, prin Dispoziția primarului nr.217/03.10.2013, prin litera d) “sancțiunile disciplinare, constituie forma de departajare în cazul în care, doi sau mai mulți candidați obțin aceeași notă finală, rezultată din media aritmetică a probei scrise și a interviului“. În consecință, partea reclamată susține că, petentul nu a ajuns la respectiva formă de departajare, întrucât, în urma rezultatului la concurs al acestuia, nu s-a aflat în situația de a obține o notă identică cu un alt coleg. Partea reclamată, atașează punctului de vedere, înștiințarea petentului cu privire la data și ora în care se va desfășura concursul, avizul psihologic al acestuia, precum și dispozițiile *Procedurii cadru cu privire la organizarea și desfășurarea concursului în scopul ocupării funcției publice deținute anterior desființării postului*. În consecință, desfășurarea concursului includea, a) testarea psihologică a concurentului la un cabinet de specialitate, b) proba scrisă constând în rezolvarea unor teste grilă, maxim 100 de puncte și litera d) sancțiuni disciplinare, împărțite astfel; lipsa sancțiunii disciplinare 100 puncte, muștrare scrisă minus 20 de puncte, diminuarea drepturilor salariale minus 40 de puncte și suspendarea dreptului de avansare în gradele de salarizare în funcție publică pe o perioadă de la 1-3 ani, sau retrogradarea în funcție publică pe o perioadă de până la un an, minus 40 de puncte.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, partea reclamată potrivit legii reorganizării Poliției locale care se

află în subordinea primăriilor, a stabilit ca și criteriu la concurs, condiția obligatorie de a nu avea concurenții, sancțiuni disciplinare.

Colegiul director, analizează și respinge în ședința de deliberări, excepția de necompetență materială invocată prin adresa înregistrată sub nr.18341/03.12.2013, privind legalitatea organizării și desfășurării unui concurs.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Astfel, în raport cu petiția, așa cum este formulată, Colegiul director reține că petentul, a dorit să revină în urma reorganizării poliției locale, prin susținerea unui concurs, pentru postul deținut anterior. Compartimentul poliției locale, urma să se reînființeze în cadrul Primăriei Comunei Mihail Kogălniceanu, prevederile de organizare, desfășurare și contestare a concursului, fiind stabilite conform legislației de către organizator. În speța de față, sarcina organizării concursului aflându-se în subordinea părții reclamate. Aceasta elaborând prin Dispoziția nr.217/03.10.2013, o procedură cadru de organizare și desfășurare a concursului, privind constituirea comisiei de concurs, constituirea comisiei de soluționare a contestațiilor și în ce privește înțelesul literei d) din cap. IV, punctul 19, "sancțiuni disciplinare constituie forma de departajare, în cazul în care doi sau mai mulți candidați, obțin aceeași notă finală, rezultată din media aritmetică a probei scrise și a interviului". Ca atare, Colegiul director consideră că acest criteriu imputat reclamatei de către petent, este strâns legat de modalitatea de departajare a doi concurenți aflați pe o poziție de egalitate prin mediile obținute. Aceștia, având posibilitatea de a putea fi departajați în vederea ocupării postului aferent funcției de polițist local, pe care îl vizează. În consecință, criteriul stabilit de partea reclamată, este unul justificat obiectiv, acesta fiind stabilit printr-o procedură(regulament) de organizare a concursului. În cauză, nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un *obiter dictum* în legătură cu un criteriu de departajare, stabilit într-un regulament de susținere a unui concurs, în vederea diferențierii a doi concurenți ce au obținut aceeași medie finală, după susținerea probelor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de necompetență materială invocată privind pronunțarea acestuia pe legalitatea organizării concursului.

2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1 din O.G nr.137/2000, modificată. Criteriul (sancțiunea disciplinară), impus de către reclamată în cazul deparatajării a doi concurenți cu aceleași medii obținute la concurs, este justificat obiectiv.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4 O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) S.F.E.

b) B.A.D. – Primar Comuna Mihail Kogălniceanu,

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA- Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

R. O.-Consilier juridic Asistență Colegiul Director

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.