



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 19  
din 16.01.2012**

**Dosar nr.:** 197/2011

**Petiția nr.:** 3364/01.06.2011

**Petent:** R. A

**Obiect:** cartea de publicistică *Despărțiri de plural* cuprinde un articol în care se face referire la minoritatea gay

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1 R. A, cu domiciliul în

**I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1 E. E, cu domiciliul în

**II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 În august 2010, dl. E. E a publicat în cartea sa de publicistică intitulată *Despărțiri de plural* un articol, care inițial fusese publicat în Ziarul Zona Specială, dar care a fost preluat cu unele modificări, petentul fiind numit „poponar” și sugerându-se apartenența acestuia la minoritatea gay. În articolul respectiv se afirmă „*Nenorocitul de poponar A. R. (...) Nesimțitul poponar A. R. prezintă lista standard a modelului care nu a convins pe nimeni în Valea Jiului că N. este plagiator...*”

2.2 Lucrarea reclamatului a fost postată pe mai multe site-uri de internet, petentul considerând că scopul a fost compromiterea, denigrarea și hărțuirea lui printr-un atac homofob.

2.3 Petentul consideră că se induce și ideea că orice persoană membră a minorității gay este bolnavă mintal, precum și faptul că membrii comunității homosexualilor nu au dreptul să-și exprime vreo poziție în spațiul public, deoarece sunt contaminați de germeii unei boli mintale, boală firească oricărui membru al comunității amintite.

**III. Procedura de citare**



3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 4141/12.07.2011, a fost citat domnul A R în calitate de petent, iar prin adresa înregistrată cu nr. 4141/12.07.2011 a fost citat, domnul E E în calitate de reclamat, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Termenul stabilit de Consiliu, a fost stabilit la data de 28.07.2011.

#### IV. Susținerile părților

4.1 Petentul susține că reclamatul, dl. E E a popularizat un atac homofob prin hărțuire, implantând astfel în mentalul colectiv, prin autoritatea intelectuală de care se bucură, ideea că A R este homosexual, și totodată invitând la ură homofobă pe orice potențial cititor al cărții sale. Articolul este însoțit de poza lui Ș N dedesubtul căreia se află enunțul aprobator și laudativ „N tace și face”. De asemenea, articolul este însoțit de titlul „Polemici în Valea Jiului” și subintitulat „pamflet polemic”.

4.2 Petentul susține că reclamatul a săvârșit fapta care intră în categoria dispoziția de a discrimina prin hărțuire, ordinul venind din partea lui Ș N

4.3 Petentul relatează întregul context, referitor la faptul că este cetățean român cu domiciliul în : , lector la o facultate privată și doctorand la Universitatea Massachusetts, precum și membru al Asociației Antropologilor Americani, și că în anul 2009 Ziarul Văii Jiului a publicat o serie de articole în care se dezvoltă cititorilor o posibilă fraudă intelectuală de proporții, sub formă de plagiat, avându-l ca autor pe domnul Ș N cunoscut ziarist local și posesor al publicațiilor Zona Specială și Curierul Văii Jiului.

4.4 Petentul comunică faptul că mai mulți intelectuali și jurnaliști au luat poziție față de acest posibil abuz intelectual, dar respectiva persoană a început un atac în paginile ziarelor pe care le conduce, chiar mai mult respectivii intelectuali fiind reclamați la poliție și la parchet pentru calomnie. Printre aceste persoane se afla și fratele petentului a cărui lucrare fusese, din susținerea petentului, plagiată de către respectivul ziarist.

4.5 Petentul transmite că a cerut să i se explice premisele gestului respectiv printr-un email, dar a fost tratat cu dispreț și aroganță. În aceste condiții, petentul susține că a simțit nevoia să se despartă public de dl. Ș N, persoană cu care colaborase în trecut, pentru a-și păstra imaginea de intelectual integru și om de cultură cu demnitate. A publicat un articol în Ziarul Văii Jiului prin care își lua distanță în mod public de respectiva persoană și a scos la iveală, încă o dată, premisele plagierii lucrării de licență a fratelui său Petentul a informat și ziarul canadian Observatorul unde reclamatul era prezentat ca filosof și om de cultură .

4.6 Petentul relatează faptul că imediat acestei informări a ziarului canadian, Ș N a scris un articol în Ziarul Zona Specială cu titlul „Perversul A R pătează imaginea prestigioasei universități Massachusetts din Statele Unite” în care se scrie „ vom reveni în seria 2 cu prezentarea personalității rătăcitului mintal A R , cum și de ce a plecat în America, de ce a fost părăsit pe continentul american de perechea feminină, ce legătură are cu



noțiunea și practicile caracteristice unei anumite minorități...De ce pătează nesimțitul imaginea prestigioasei Universități americane? În primul rând, datorită deviațiilor comportamentale și de gândire...Avem dovezi pe care le vom prezenta public, inclusiv Conducerii universității americane legate de unele preocupări intime ale lui A R .

„...faceți cerc în jurul reprezentantului unui grup minoritar A R , că doar cine se aseamănă, stau alături”

4.7 Petentul susține că a dedus că acest atac la persoană vizează preocupările din domeniul Antropologiei Sexului al Genului și al Puterii. Neimpresionat de atacul virulent petentul și-a continuat activitatea de studiu în domeniul antropologiei, vorbind și despre diverse minorități sexuale și practicile lor pe care încearcă să le explice pe baza teoriilor și conceptelor antropologice actuale. Petentul susține că acest fapt a constituit premisele atacului homofob la care a fost supus.

4.8 Reclamatul printr-o declarație-răspuns precizează că articolul semnat de dl. Ș N l-a preluat prin email fără a modifica conținutul lui, și că în cartea sa este specificat genul pamflet polemic neputând fi considerat ca atare „calomnios”. Reclamatul își cere scuze pentru confuzii petentului.

4.9 Reclamatul prin adresa nr.4469/27.07.2011 susține că nu are tangențe și nici intenții colaterale cu polemicele din Valea Jiului pe care le-a citit în diferite ziare, cu atât mai mult intenția de a promova fapte de discriminare, mai cu seamă legate de orientarea sexuală. Pamfletul este un gen ce se tratează ca atare, simplu pamflet și nu opinie. Reclamatul susține că nu a existat nici un articol cu intenție defăimătoare la adresa petentului, neexistând nici o sugerare la apartenența la minoritatea gay, iar referirile la dreptul persoanelor aparținând comunității respective că nu ar avea dreptul de a-și exprima opiniile în public sunt scorneli exagerate.

4.10 Petentul susține că reclamatul trebuie să probeze că nu el a modificat articolul prin punerea, la dispoziția Consiliului, a e-mailului invocat. De asemenea, petentul face referire la definiția pamfletului „specie literară cu caracter satiric, în care scriitorul înfierează anumite stări morale, concepții politice, aspecte negative ale realității sociale, trăsături de caracter ale unei persoane” deci, în opinia petentului, reclamatul consideră că faptele și trăsăturile caracteriale menționate, respectiv „pervers, nesimțit, rătăcit mintal” și „poponar, personalitate” ar fi de fapt reale, iar critica pamflet justificabilă.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă



sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

5.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4 Potrivit art.15 din O.G. 137/2000, republicată, „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

5.5 În speță, Colegiul Director, reține că reclamatul a publicat în cartea sa de publicistică intitulată *Despărțiri de plural* un articol, în care petentul este numit „poponar” și se sugerează apartenența acestuia la minoritatea gay. În articolul respectiv se afirmă „Nenorocitul de poponar A R (...) Nesimțitul poponar, Rus prezintă lista standard a modelului care nu a convins pe nimeni în Valea”



Jiului că N...ste plagiator...”, iar lucrarea a fost postată pe mai multe site-uri de internet.

5.6 Colegiul Director, analizând petiția așa cum a fost formulată precum și susținerile părților, este de opinie că ne aflăm în prezența unei fapte de discriminare prin asocierea petentului cu o comunitate minoritară față de care există anumite reticențe și prejudecăți în mentalul colectiv.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate constituie fapte de discriminare potrivit art.2 alin.1 și art.15 din O.G. 137/2000, republicată;
2. Se recomandă reclamatului să evite asocierea unei persoane cu anumite comunități minoritare față de care există anumite reticențe și prejudecăți în mentalul colectiv.;
3. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**Asztalos Csaba Ferenc – Președinte**

**Haller Istvan – Membru**



**Jura Cristian - Membru**

**Niță Dragoș Tiberiu – Membru**



**Pop Ioana Liana – Membru**

**Vlaș Claudia Sorina – Membru**

**Vasile Vasile Alexandru - Membru**

Hotărâre Redactată: D.N.T., Tehnored. V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

