



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 19
din 13.01.2011**

Dosar nr.: 314/2010

Petiția nr.: 6940/06.09.2010

Petent: T E G

Recleamat: M M I , judecător Judecătoria Sector 3

Obiect: Respingerea cererii de acordare a ajutorului public judiciar, anume scutirea de la plata taxei de timbru, pentru că este de profesie avocat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. T E G , cu domiciliul în

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. M M I Judecătoria Sector 3 București, cu sediul în București, str. Ilfov, nr. 6, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează respingerea cererii de acordare a ajutorului public judiciar, anume scutirea de la plata taxei de timbru, pentru că este de profesie avocat. Petentul menționează că prin motivarea sa instanța precizează că deși petentul întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a beneficia de ajutor public (conform documentelor anexate ca probatoriu) respinge cererea pentru că acesta exercită o profesie liberală, cea de avocat, creându-se o prezumție simplă că realizează venituri care să permită plata taxei de timbru.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.10.2010, prin adresa nr. 7628/24.09.2010. Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Procedura nu a fost îndeplinită.

3.3. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.11.2010, prin adresa nr. 8835/04.11.2010. Colegiul director a ridicat din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petentul a fost absent la audiere și a depus punctul de vedere cu privire la excepția de vădită necompetență prin adresa nr. 9185/16.11.2010.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că prin cererea depusă la Judecătoria sector 3 în data de 09.03.2010 în dosarul nr. 26217/301/2009, a solicitat instanței scutirea de la plata taxei de timbru în temeiul OUG 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă. Prin încheierea din data de 25.05.2010, reclamata a respins cerere petentului.

4.1.2. Petentul menționează că fapta discriminatorie pe care reclamata a săvârșit-o prin luarea acestei decizii nu rezidă în mod exclusiv din soluția pronunțată, ci mai ales din motivarea acestei soluții. Astfel, prin motivarea sa, instanța precizează că, deși petentul întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a beneficia de ajutor public (conform documentelor anexate ca probatoriu), respinge cererea acestuia pentru că acesta exercită o profesie liberală, cea de avocat, creându-se o prezumție simplă că realizează venituri care să permită plata taxei de timbru.

4.1.3. Petentul consideră că reclamata a pronunțat o hotărâre în mod discriminatoriu prin ignorarea actelor cerute de lege și prin luarea unei decizii pe baza unor prezumții simple subiective și personale.

4.1.4. În ceea ce privește excepția de necompetență petentul menționează că nu a solicitat analizarea pe forma sau pe fond a unui act emis de către instanța judecătorească și nici nu a avut în vedere vreo eventuală neîndeplinire sau îndeplinire defectuoasă de către judecător a atribuțiilor conferite prin lege acestuia, ci sesizarea subliniază comportamentul discriminatoriu pe care o persoană, în asigurarea unui serviciu public, l-a exprimat față de el prin atitudinea activă care, prin efectele pe care le-a generat, a fost de natură să-l defavorizeze în mod nejustificat pentru că face parte din categoria socio-profesională de avocat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul face referire la motivarea deciziei instanței judecătorești în ceea ce privește respingerea cererii de acordare a ajutorului public judiciar, anume scutirea de la plata taxei de timbru, pentru că este de profesie avocat.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD, Colegiul Director reține că petentul face referire la motivarea deciziei instanței judecătorești în ceea ce privește respingerea cererii de acordare a ajutorului public judiciar, anume scutirea de la plata taxei de timbru, pentru că este de profesie avocat. Colegiul Director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statutele instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție. Astfel, Colegiul Director admite excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

