



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578/85, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR.189  
din data de 04.07.2012**

**Dosar nr.:** 4/2012

**Petiția nr.:** 31/04.01.2012

**Petent :** Sindicatul Liber din Universitatea Pitești ( SLUP), prin reprezentant

**Reclamat:** Gh. B, D. M

**Obiect:** discriminare continuă, victimizare, hărțuire

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. Sindicatul Liber din Universitatea Pitești, cu sediul ..

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. Gh. B, cu sediul în

I.2.2. D. M., cu sediul în

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta, Sindicatul Liber al Universității reclamă Consiliului discriminarea continuă, victimizarea și hărțuirea acesteia de către conducerea Universității din Pitești, în speță G. B., în calitate de rector, D. M., în calitate de jurist al instituției.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.31, respectiv adresa nr.2349/15.05.2012, au fost citate părțile pentru data de 29.05.2012. Prin citare s-a solicitat petentului să fie comunicată o copie a petiției care să cuprindă semnăturile celorlalți petiționari, până la primul termen de audieri, având în vedere prevederile art.11, al.1 din

Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Procedură legal îndeplinită.

3.3. Prin adresa nr. 2592/28.05.2012 partea reclamată, D.M, a depus punct de vedere, însoțit de înscrisuri.

3.4. Prin adresa nr. 2620/29.05.2012 partea reclamată, G. B, a depus punct de vedere.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1.1. În urma analizării petiției înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 31/04.01.2012, s-a solicitat petentului, prin citare, să fie comunicată o copie a petiției care să cuprindă semnăturile celorlalți petenți, până la primul termen de audieri, având în vedere prevederile art.11, al.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

4.1.2. Din petiție reiese faptul că, conducerea Universității Pitești, în speță rectorul Gh. B și șefa compartimentului juridic-contencios, D.M, sunt reclamați de continua discriminare, victimizare și hărțuire a conducerii Sindicatului Liber al Universității Pitești.

4.1.3. Petenta susține faptul că, după depunerea petiției cu nr. 104 din data de 10.01.2011, presiunile și discriminarea exercitată asupra membrilor SLUP, în special asupra reclamanților, s-au accentuat.

4.1.4. Petenta susține că după intrarea în vigoare a Legii dialogului social nr.62/2011, părțile reclamate au inițiat acțiune în instanță pentru a se constata lipsa de reprezentativitate a sindicatului, ca urmare a neîndeplinirii condiției cerute de lege, și anume, aceea de a avea ca membri minimum jumătate plus unu din salariații instituției.

4.1.5. Petenta solicită Consiliului să constate că acțiunea părților reclamate este o acțiune strict personală a reclamanților, nefiind aprobată de către niciun organ de conducere al universității. De asemenea, petenta susține faptul că, cel de-al doilea sindicat din Universitate, nu a fost chemat în instanța pentru constatarea lipsei de reprezentativitate.

##### **Susținerile părților reclamate**

4.2.1. Prin adresa nr.2592 din data de 28.05.2012, partea reclamată, D. M., susține că, în calitate de consilier juridic al Universității din Pitești și având în vedere legea dialogului social, la data de 16.05.2011, la solicitarea conducerii, a întocmit cele două adrese către asociațiile sindicale din cadrul Universității din Pitești, și anume, către ASUP respectiv SLUP, prin care s-a solicitat să se facă dovada reprezentativității la nivelul unității. Dovezile respective fiind necesare participării la ședințele Senatului universitar.

4.2.2. Partea reclamată susține că Asociația Sindicatului Universității Pitești-ASUP, prin adresa nr.106/18.05.2011 a precizat că nu mai este asociație sindicală reprezentativă, neîntrunind condițiile impuse de Legea 62/2011. De

asemenea, partea reclamată precizează faptul că, Sindicatul Liber al Universității Pitești - ASUP prin adresa nr. 609/19.05.2011 nu și-a recunoscut reprezentativitatea, menționând că este sindicat reprezentativ. De asemenea, partea reclamată susține că Sindicatul, prin adresa de răspuns, a făcut trimitere înspre calea legală pe care conducerea Universității o are pentru a contesta acest lucru.

4.2.3. Partea reclamată susține faptul că, inițierea unei acțiuni în instanță pentru contestarea reprezentativității SLUP, a avut la bază demersurile anterioare făcute de SLUP, și anume, plângerea penală îndreptată împotriva conducerii Universității, pe motivul că nu ar fi fost invitat la ședința Senatului universitar, precum și, sesizarea nr.3363/01.06.2011 la CNCD.

4.2.4. Partea reclamată a depus în anexă, modelul de adresă înaintat către cele două sindicate, precum și, răspunsul primit la adresa la care se face referire.

4.2.5. Prin adresa nr.2620 din 29.05.2012 partea reclamată, susține că, în calitate de rector al Universității din Pitești, a dispus solicitarea, în baza Legii dialogului social, prezentarea dovezilor de reprezentativitate al celor două sindicate.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, petenta, Sindicatul Liber al Universității reclamă Consiliului discriminarea continuă, victimizarea și hărțuirea acesteia de către conducerea Universității din Pitești, în speță Gh. B., în calitate de rector, D. M. în calitate de jurist al instituției

5.2. **În drept**, în conformitate cu prevederile art. 11 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, "(1) *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:*

*a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;*

*b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;*

*c) obiectul petiției;*

*d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;*

*e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;*

**f) semnătura.**

*(2) Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii."*

5.3. Colegiul director reține faptul că petentul, deși i s-a solicitat prin adresa nr.31/15.05.2012 să comunice o copie a petiției care să cuprindă semnăturile celorlalți petiționari, până la primul termen de audiere acesta nu a răspuns în termenul stabilit de Consiliu, motiv pentru care Colegiul director dispune clasarea dosarului potrivit art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008.

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. clasarea petiției potrivit art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr.348 din 6 mai 2008;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC - Membru**

**BERTZI THEODORA - Membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru**

**HALLER ISTVÁN - Membru**

**Data redactării : 22.07.2012**

**Redactat și motivat de S.C.S. , 2 ex.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.