



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 188  
din 18.05.2011**

**Dosar nr.:** 417/2010

**Petiția nr.:** 9133/12.11.2010

**Petent:** I D V

**Reclamat:** Direcției Generale de Poliție a Municipiului București

**Obiect:** neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către lucrătorii poliției judiciare din cadrul secției 22 a obligațiilor ce le revin

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.1.1. I D V , cu domiciliul în

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1.2.1. Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, cu sediul în loc. București, Calea Victoriei, nr. 19, sector 3

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentei vizează neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către lucrătorii poliției judiciare din cadrul secției 22 a obligațiilor ce le revin, anume cercetarea plângerii penale formulate în luna **decembrie 2008**, urmare căreia a fost întocmit dosarul penal nr. 527/P/2009, soluționat în baza referatului din data de **28.01.2009**

2.2. Sesizarea petentei vizează neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către lucrătorii poliției judiciare din cadrul secției 22 a obligațiilor ce le revin, anume cercetarea plângerii penale formulate în dosarul penal nr. 1310/P/2009

2.3. Sesizarea petentei vizează neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către lucrătorii poliției judiciare din cadrul secției 22 a obligațiilor ce le revin, anume cercetarea plângerii penale formulate în data de 12.03.2010

2.4. Sesizarea petentei vizează neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către lucrătorii poliției judiciare din cadrul secției 22 a obligațiilor ce le revin, anume cercetarea plângerii formulate la data de 31.03.2010

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.12.2010, prin adresa nr. 9695/30.11.2010 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 9694/30.11.2010 fiind citat Inspectoratul General de Poliție. Colegiul director ridicând din oficiu excepția

de vădită necompetență a Consiliului cu privire la primele 3 capete de cerere. Părțile au fost absente la audiere. Petenta a transmis la dosar punctul de vedere cu privire la excepțiile invocate prin adresa nr. 9785/06.12.2010. Inspectoratul General de Poliție a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 9920/08.12.2010.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta arată că în luna decembrie 2008, a trimis către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție o plângere penală împotriva a doi jurnaliști ai unei publicații de scandal(Cancan), pentru infracțiunile prevăzute la art 196 și 205-206 cod penal. Aceasta a înregistrat plângerea și a trimis-o Parchetului de pe lângă Judecătoria sector 6. Parchetul de pe lângă Judecătoria sector 6 a întocmit dosarul penal nr.527/P/2009, și a trimis la rândul său plângerea către secția 22 poliție de care aparține petenta, repartizată inspectorului de poliție C. A. , din cadrul biroului de cercetări penale, care a "rezolvat" plângerea printr-un referat. La finalul Referatului concluzia inspectorului de poliție a fost că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, rezultând că referatul întocmit s-a bazat pe opinii personale și nicidecum pe probe, care nu existau în dosar. Ținându-se cont de faptul că cercetările efectuate de către organele de poliție judiciară sunt definitorii pentru organele de urmărire penală, respectiv procurorul de caz a menținut propunerea de neîncepere a urmăririi penale și în cadrul actelor de urmărire penală efectuate de procurorul de caz. Dat fiind faptul că în calitatea sa de parte vătămata suferise prejudicii privind imaginea, onoarea și demnitatea sa prin mediatizarea succesivă și negativă făcuta de către publicația la care lucrau cei doi intimați, domnul inspector de poliție C. A. nu a mai considerat necesar să fie audiată și nici să-i apere drepturile și interesele, privind-o prin prisma unei femei ușoare, dat fiind faptul că participasem la un casting pentru filme XXX, și marginalizând-o. Petenta a adresat o plângere către Chestorul G. L. datata 28 Nov 2009 prin care sesiza aspectele sus arătate, solicitând ca în conformitate cu prevederile legale ofițerul de poliție C. A. să fie sancționat disciplinar, însă conducerea pârâtei nu a dat atenție sesizării sale, trimitând doar plângerea sa procurorului de caz care nu a luat niciun fel de măsuri.

4.1.2. În luna ianuarie 2009, petenta a depus la Parchetul de pe lângă Judecătoria sector 6 o plângere penală împotriva organizatorului castingului despre care a făcut vorbire la primul punct, casting la care participase în data de 1 decembrie 2008, și despre care unul dintre intimații din dosarul sus arătat a aflat și a participat în calitate de paparazzi, urmând apoi mediatizarea sa în presă. Plângerea avea ca obiect infracțiunile prevăzute la art. 196(divulgarea secretului profesional), 205-206 (calomnie și insultă) și 325( răspândire de material pornografic) cod penal. În luna februarie 2009, plângerea a devenit dosarul penal 1310/P/2009, fiind direcționată către secția 22 poliție, și fiind repartizată unui inspector de poliție din cadrul biroului judiciar. Cu toate că în plângerea sa prealabilă arăta pe scurt și incomplet faptele comise de intimat, solicitând să fie audiată și să i se dea posibilitatea de a depune probe la dosar, inclusiv video, și arătând faptul că în luna decembrie 2008, intimatul pusese în vânzare în mod ilegal un CD cu castingul la care participase, inspectorul de poliție desemnat cu cercetarea aspectelor semnalate în plângerea sa a ținut plângerea într-un fișet timp de 9 luni de zile, după care s-a transferat atât din secția de poliție unde lucra, cât și din Ministerul Administrației și Internelor, favorizându-l pe intimat care ulterior a postat pe internet filmul în cauză. Cu toate că ulterior a sesizat conducerea Direcției Generale de Poliție, privind această situație, cu toate că a solicitat să se ia măsuri disciplinare împotriva acestuia, și cu toate că a cerut să i se comunice numele inspectorului neglijent, conducerea Poliției Capitalei a refuzat să-i comunice numele acestuia și nici măcar nu s-

a atosesizat privind infrațiunea de neglijență în serviciu comisa de respectivul inspector. S-a limitat la a-i trimite un răspuns formal, prin care îi comunica că sesizarea sa a fost trimisă procurorului de caz, care avea obligația ca în termen legal să îi comunice măsurile luate, dar care nu a făcut-o niciodată.

4.1.3. La data de 12.03.2010 a depus la secția 22 poliție o plângere împotriva numitului C S ce i-a fost înregistrată sub nr.1270, prin care solicita efectuarea de cercetări în vederea depistării adresei acestuia, pentru a-l putea acționa în instanță pe cale civilă. Cu toate că inițial plângerea nu era una penală, domnii polițiști au format un dosar penal fără voia sa, trimitându-i în acest sens o adresa, fără ca între timp să fie chemată sau să i se trimită vreo adresă prin care să i se facă cunoscut că dosarul a fost trimis către Parchet, cu precizarea rezoluției date. Nici până în acest moment nu a fost chemată la secția 22 poliție, singura reacție a organelor de poliție fiind adresa ce constituie transmisă inițial.

4.1.4. În data de 31 martie 2010 a trimis pe cale electronică către Poliția Capitalei, Ministerul Administrației și Guvernul României, un memoriu prin care se plângea despre faptul că depusese o sesizare la secția 22, cea care face obiectului punctului 3, și în loc să i se comunice adresa numitului C S se făcuse un dosar penal pentru calomnie. Dealtfel în respectivul memoriu se plângea nu numai de incompetența și indolența organelor de poliție, ci și de faptul că se considera discriminată, solicita să i se comunice adresa numitului M C, alias D S, care îi fusese partener la castingul la care participase, intenția sa fiind aceea de a-l acționa în instanța civilă. Cu toate că a specificat ca respectiva sesizare să nu se constituie într-o plângere penală pentru calomnie, știind prea bine ca nu se vor lua măsuri pe cale penală, și cu toate că a solicitat un nr. de înregistrare, nici până în acest moment pârâta nu i-a răspuns.

4.1.5. Petenta menționează că în niciuna dintre cele patru situații expuse mai sus, salariații Inspectoratului General de Poliție, și în special cei de la secția 22 poliție care au avut și au în lucru plângerile sale, nu au înțeles să își exercite atribuțiile, să-i apere drepturile și interesele, mai mult, prin consecințele negative avute în situațiile de la punctele I și II, pârâta i-a provocat daune morale, starea sănătății sale s-a degradat astfel încât a fost încadrată într-un grad de handicap permanent, iar în luna mai 2010 a suferit și o intervenție pe cord. Astfel reiese că angajații Poliției Române nu înțeleg să își exercite atribuțiile cu profesionalism, manifestând un dispreț total față de ea, fapt ce o face să se simtă marginalizată, victimizată, exclusă și discriminată, confruntându-se permanent cu un comportament de respingere și marginalizare din partea angajaților pârâtei, și anume cei desemnați să rezolve plângerile sale.

4.1.6. Prin punctul de vedere depus cu privire la excepția de vădită necompetență a CNCD petentul solicită respingerea excepției deoarece potrivit art. 16 din O.G.137/2000: CNCD este autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte. De asemenea, petentul consideră că în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 10 lit. b) din O.G. 137/2000, una din metodele de eliminare a formelor de discriminare este aceea de "mediere prin soluționarea pe cale amiabilă a conflictelor apărute în urma săvârșirii unor acte/fapte de discriminare", iar pentru Consiliu, conform prevederilor art. 19 alin. 1 lit b), unul dintre domeniile în care își exercită atribuțiile în vederea combaterii faptelor de discriminare este "medierea faptelor de discriminare". Totodată petentul menționează că potrivit prevederilor art. 18 alin 1 din O.G. 137/2000 "Consiliul este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau

administrative care contravin principiului nediscriminării", el tocmai asupra acestui aspect dorind să se pronunțe și să acționeze Consiliul.

#### **4.2. Punctul de vedere al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București**

**4.2.1.** Direcția Generală de Poliție a Municipiului București arată că în temeiul art. 29 și art. 38 alin. 2 lit. c) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 06.05.2008, se invocă excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de toate aspectele semnalate prin petiția nr. 9133/12.11.2010 întrucât vizează aspecte legate de modul de soluționare a plângerilor penale formulate de petentă, în urma cărora au fost întocmite dosarele penale nr. 527/P/2009, 1310/P/2009 și 4632/P/2010.

**4.2.2.** Având în vedere aceste precizări, se apreciază că toate aspectele sesizate prin petiție, inclusiv eventualele afirmații așa cum sunt descrise de petentă, intră în sfera domeniului penal, iar eventuala neîndeplinire ori îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către lucrătorii poliției judiciare din cadrul Secției 22 Poliție sunt de competența exclusivă a procurorului. Procedura de soluționare a plângerii împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală este reglementată în Capitolul VII din Codul de procedură penală ( art. 275 - art. 278). Conform art. 275 din Codul de Procedură penală „Orice persoană poate face plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, dacă prin acestea s-a adus o vătămare intereselor sale legitime. Plângerea se adresează procurorului care supraveghează activitatea organului de cercetare penală și se depune fie direct la acesta, fie la organul de cercetare penală. Potrivit dispozițiilor art. 277 din Codul de Procedură penală „Procurorul este obligat să rezolve plângerea în termen de cel mult 20 de zile de la primire și să comunice de îndată persoanei care a făcut plângerea modul în care a fost rezolvată”.

**4.2.3.** În ceea ce privește afirmația potrivit căreia petentei nu i s-ar fi răspuns la memoriul din data de 31 martie 2010 trimis pe cale electronică, depunem alăturat înscrisuri din care rezultă că aceasta a primit răspunsul nr. 55219 din 16.04.2010 care i-a fost comunicat prin e-mail, în data de 16.04.2010, astfel cum rezultă din confirmarea de primire atașată. Practic, în perioada 15.03.2010-09.04.2010, petenta a depus prin e-mail trei petiții, după cum urmează: - petiția înregistrată cu nr. 55219/15.03.2010 la D.G.P.M.B. - Serviciul Cabinet; - petiția înregistrată cu nr. 52373/18.03.2010 la D.G.P.M.B. - Serviciul Cabinet; - petiția înregistrată cu nr. 55331/01.04.2010 la D.G.P.M.B. - Serviciul Cabinet (memoriul din data de 31 martie 2010 la care petenta face referire). Potrivit prevederilor legale care reglementează activitatea de soluționare a petițiilor, s-a dispus conexasia celor 3 petiții la cea cu nr. de înregistrare cel mai mic, petentei comunicându-i-se răspunsul D.G.P.M.B. nr. 55219 din 16.04.2010, prin care i se comunică faptul că aspectele semnalate constituie obiectul lucrării penale înregistrată la Secția 22 Poliție sub nr. 1.726.654/15.03.2010 și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 sub nr. 4632/P/2010, în care se efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de calomnie, faptă prev. și ped. de art. 206 din Codul Penal. Totodată petenta a fost îndrumată să se adreseze Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6, în referire la dosarul penal nr. 4632/P/2010.

**4.2.4.** În considerarea celor menționate anterior, solicităm să admiteți excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării față de toate aspectele semnalate prin petiția nr. 9133/12.11.2010 și să constatați că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.



## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt**, Colegiul Director reține că petenta face referire la fapte ce sunt incriminate de legea penală, respectiv prevederile art. 275 - art. 278 Codul de procedură penală

**5.2.1.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petenta face referire la fapte ce sunt incriminate de legea penală, respectiv prevederile art. 275 - art. 278 Codul de procedură penală. Astfel, Colegiul Director este chemat să se pronunțe cu privire la fapte ce intră sub incidența legii penale, fapte pe care petenta le consideră discriminatorii.

**5.2.2.** Colegiul director ia act de prevederile Legii nr. 364/2004, privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, potrivit căreia „...organele de cercetare ale poliției judiciare își desfășoară activitatea sub conducerea, supravegherea și controlul procurorului”, iar „...pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către lucrătorii poliției judiciare a obligațiilor ce le revin în activitatea desfășurată în calitate de organ de cercetare penală al poliției judiciare, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție poate propune ministrului administrației și internelor eliberarea din funcția de lucrător de poliție judiciară”

**5.2.3.** Totodată Colegiul director ia act de prevederile art. 275 - art. 278 Codul de procedură penală. Conform art. 275 din Codul de Procedură penală „Orice persoană poate face plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, dacă prin acestea s-a adus o vătămare intereselor sale legitime. Plângerea se adresează procurorului care supraveghează activitatea organului de cercetare penală și se depune fie direct la acesta, fie la organul de cercetare penală. Potrivit dispozițiilor art. 277 din Codul de Procedură penală „Procurorul este obligat să rezolve plângerea în termen de cel mult 20 de zile de la primire și să comunice de îndată persoanei care a făcut plângerea modul în care a fost rezolvată”.

**5.2.4.** Având în vedere prevederile art. 275 - art. 278 Codul de procedură penală, Colegiul Director apreciază că, C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor ce intră sub incidența legii penale, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul Director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu, precum și de către partea reclamată..

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**  
Nu este cazul



**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate P.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

