



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 187
Din 16.04.2013

Dosar nr: 547/2012

Petiția nr: 6389/27.12.2012

Petent: D I M

Reclamat: Asociația de Proprietari 130 Galați

Obiect: refuzul aplicării prevederilor legii 175/2010 de către conducerea Asociației de Proprietari nr. 130 Galați

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. D I M

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Asociația de Proprietari Galați

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează asupra refuzului Asociației de Proprietari nr. 130 Galați de a-i aplica prevederile Legii 175/2010.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 6389/16.01.2013 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.02.2013, la sediul CNCD. La termen, petenta nu s-a prezentat.

3.3. Prin citația înregistrată cu nr. 213/16.01.2013 a fost citată Asociația de Proprietari nr. 130 Galați, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.02.2013, la sediul CNCD. La termen partea reclamată nu a fost prezentă.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerea petentei

4.1.1. Doamna D I M susține că nu i s-a aplicat același regim ca altor proprietari (Ichim Cristian Dan), deoarece i s-a invocat că avea o datorie mică, de numai 50 de lei penalități și că nu figura cu plata la zi până la data de 23.07.2011 a cheltuielilor restante la plata întreținerii, ceea ce nu era adevărat. În plus se încadra în prevederile Legii 175/2010, și pentru că venitul familial per capita nu depășea 1000 lei.

Petenta a susținut că fapta de discriminare a avut loc în data de 24.01.2012 când a devenit clar că unor proprietari din cadrul Asociației de Proprietari nr. 130 Galați li s-a acordat dreptul de a beneficia de prevederile Legii 175/2010 în timp ce domniei sale, deși a solicitat în numeroase rânduri, i-a fost refuzat. O dovadă în acest sens o constituie înregistrarea convorbirii depusă la dosar.

4.1.2. Doamna D I M consideră că i-au fost încălcate următoarele drepturi: dreptul la un tratament egal și la o protecție egală din partea legii, dreptul la obținerea protecției statului împotriva maltratărilor din partea oricărui individ, grup sau instituție, dreptul la petiționare, precum și, în mod indirect, dreptul la un tratament egal în fața instanțelor judecătorești și a oricărui alt organ jurisdicțional

4.1.3. Criteriile care au stat la baza refuzului aplicării prevederilor Legii 175/2010 au fost genul (femeie), vârsta (peste 65 de ani), dizabilitatea (greu deplasabilă), categoria socială defavorizată (pensionară, femeie divorțată, profesoară) și boala cronică necontagioasă (psihoză post șoc cortizonic).

4.1.4. Doamna D I M a precizat că în aceeași situație cu domnia sa se află și doamna Ana Matală, discriminată pe criteriu de gen, categorie defavorizată (văduvă, cap de familie, bibliotecară) și doamna Eugenia Caranaș discriminată pe criteriu de gen, vârstă (peste 65 de ani), boală (cardiacă), categorie socială (văduvă, învățătoare).

4.1.5. Prin adresa nr. 1612/11.03.2013, doamna D I M a formulat concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al reclamatei prin care își menține acuzațiile la adresa Asociației de Proprietari nr. 130 și susține că reclamata nu a dovedit în niciun fel faptul că cele reclamate către CNCD nu constituie discriminare.

4.2. Susținerea Asociației de Proprietari nr. 130 Galați

4.2.1. Prin Adresa cu nr. 612/04.02.2013, Asociația de Proprietari nr. 130 Galați a trimis un punct de vedere cu privire la aspectele sesizate, astfel:

4.2.2. Petenta figurează în evidențele Asociației cu suma de 52,23 lei, sumă ce reprezintă penalități calculate la un debit restant aferent perioadei august 2008 – noiembrie 2011. Petenta nu și-a respectat obligația de plată a cheltuielilor de întreținere ce-i reveneau, motiv pentru care s-au aplicat penalități de întârziere în conformitate cu HG NR. 1275/07.12.2000 privind aprobarea Normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii locuinței nr. 114/1996 art. 57 și art. 58, HG 1513/2000, potrivit cărora cotele de contribuție la cheltuielile asociației de proprietari vor fi calculate pentru fiecare proprietar și vor fi achitate de aceștia în termen de 30 de zile calendaristice de la afișarea listei de plată. După expirarea acestui termen Asociația de proprietari poate calcula și percepe penalități pentru sumele neachitate, în condițiile stabilite de Adunarea generală a proprietarilor, conform art. 25 din HG nr. 400/2003 privind aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari. Dacă asociația nu dă în judecată persoana datornică, după 3 ani aceste datorii se prescriu și vor fi plătite de către administrator.

4.2.3. *Doamna D I M nu a depus documentele pentru întocmirea dosarului de ștergere a penalităților conform Legii nr. 175/2010, astfel neexistând niciun document care să ateste veniturile celor ce locuiesc în apartamentul domniei sale.*

Domnia sa nu locuiește singură ci împreună cu fiica sa, Drugan Oana, asistent universitar la Universitatea din Galați.

4.2.4. Întrucât petenta face săptămânal sesizări cerând ca răspunsurile să-i fie transmise prin poștă și pentru că Asociația nu are un fond destinat pentru acest scop, conform clasificăției bugetare, nu i s-a putut răspunde la toate reclamațiile și sesizările domniei sale.

4.2.5. În baza considerentelor de mai sus, Asociația solicită respingerea plângerii ca inadmisibilă, netemeinică și nelegală. Petenta nu a indicat concret obiectul petiției sale, nu a arătat în mod clar care este forma de discriminare aplicată și din această cauză Asociația consideră că petiția nu face obiectul soluționării de către CNCD.

4.2.6. Prin Adresa nr. 1564/07.03.2013 Asociația de Proprietari și-a susținut punctul de vedere trimis anterior completându-l cu câteva explicații, astfel:

4.2.7. Doamna D I M și fiica sa nu au depus dosar pentru a beneficia de Legea nr. 175/2010 care prevedea ștergerea penalităților, deoarece au centrală termică. Conform declarației șefului de bloc Tănăsescu Valeriu petenta se poate deplasa bine. Boala invocată de doamna D I M nu există.

4.2.8. În Asociația de Proprietari nr. 130 Galați, compusă din 360 de apartamente, mai mult de 100 de apartamente sunt ocupate de pensionare văduve, care își achită la zi datoriile neexistând penalități de plată pentru acestea. Referitor la doamna Ana Matală se precizează că aceasta este văduvă, locuiește de un an de zile împreună cu copilul și o persoană de sex masculin, dânsa fiind înștiințată pentru neplata penalităților și a întreținerii în valoare de 2020,42 lei. Cu privire la situația doamnei Caranaș Eugenia, aceasta este o persoană văduvă ce locuiește cu fiul său în vârstă de 50 de ani, fără ocupație, domnia sa fiind dată în judecată pentru neplata datoriilor către asociație. Procesul a fost câștigat de Asociație conform Sentinței nr. 502/2013. Cât privește pe domnul Ichim Dan, în momentul în care a primit înștiințarea de dare în judecată, și-a achitat toate datoriile inclusiv penalitățile, ajungând cu plata la zi a întreținerii.

4.2.9. În plângerea sa, petenta a susținut că nu i s-a pus la dispoziție fișa de penalități pe perioada 2004-2012. Prin Adresa nr. 72/19.11.2012 i s-a răspuns doamnei D I M fapt confirmat chiar de semnătura de primire a domniei sale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că Asociația de Proprietari nr. 130 Galați nu a aplicat prevederile Legii nr. 175/2010 în cazul petentei, deoarece nu a depus documentele pentru întocmirea dosarului de ștergere a penalităților, conform Legii nr. 175/2010, astfel neexistând niciun document care să ateste veniturile celor ce locuiesc în apartamentul domniei sale.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director arată că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este

„autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „**Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii:** a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”.

5.3. Față de aspectele prezentate de petentă în memoriul său a fost invocată din oficiu excepția lipsei obiectului raportat la OG 137/2000 privind prevenirea și combaterea discriminării, excepție ridicată și de partea reclamată. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5.4. Luând act de petiție, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, ulterioare datei citației, Colegiul Director respinge excepția invocată de lipsă a obiectului petiției, urmând a analiza, în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul petiției întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată

5.5. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.6. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă **îndeplinește cumulativ mai multe condiții :**

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.7. Colegiul director a analizat petiția, având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Acesta a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, că situația comparabilă la care face referire petenta, nu poate fi reținută de Colegiu director.. Persoanele cu care se compară fac parte din aceeași categorie de locatari. În ceea ce privește dreptul încălcat susținut de petentă, acela de a i se refuza aplicarea prevederilor legii 175/2010 de către conducerea Asociației de Proprietari nr. 130 Galați, Colegiul director este de opinie că nu se poate reține raportul de cauzalitate între criteriile invocate de petentă de femeie, vârstă(65 ani), dizabilitate, categorie socială(pensionară, femeie divorțată) și faptul că nu i se aplică prevederilor legii 175/2010, deoarece se reține că neaplicarea acelor prevederi legale de către Asociației de Proprietari nr. 130 Galați, se datorează nedepunerii de către petentă a documentelor necesare pentru întocmirea dosarului de ștergere a penalităților conform Legii nr. 175/2010.

5.8. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei obiectului petiției raportat la O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare ;

2. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

3. Clasarea dosarului

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora- Membru

CAZACU Ioana - Membru

LAZĂR Maria - Membru

PANFILE Anamaria - Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

Data redactării 16 .04.2013

Hotărâre redactată de:

AP
V S

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.