



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 185
din. 01.04.2015.**

Dosar nr. 699/2014

Petiția nr. 19516/25.11.2014.

Petent: A B

Reclamat: Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Personelor

Obiect: acuzatație de discriminare în cazul eliberării unei cărți de identitate provizorie.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 A B

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Personelor loc. Târgoviște, b-dul Mircea cel Bătrân, nr.2, Județul Dâmbovița.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că, partea reclamată a eliberat fiului său la împlinirea vârstei de 14 ani o carte de identitate provizorie. Din cauza, nedepunerii actului adițional al contractului de închiriere ANL.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.19516.22.12.2014, a fost citat domnul A B în calitate de petent, pentru data de 27.01.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.20622.22.12..2014, a fost citat *Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Personelor* în calitate de reclamată, prin reprezentant legal, pentru data de 27.01.2015. Procedură legal îndeplinită.



IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul declară că, partea reclamată a eliberat o carte de identitate provizorie fiului său, la împlinirea vârstei de 14 ani. Cartea de identitate fiind eliberată din cauză că, nu a depus actul adițional al contractului de închiriere ANL. În acest sens, petentul consideră că i s-a săvârșit un abuz în serviciu și o discriminare.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată declară că; "...potrivit dispoziției art.53 alin.1 din Hotărârea Guvernului nr. 1375/2006 pentru aprobarea *Normelor metodologice de aplicare unitară a dispozițiilor legale privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români*, la împlinirea vârstei de 14 ani, minorul însoțit de unul dintre părinți, depune cererea pentru eliberarea actului de identitate la care, anexează pe lângă celelate acte prevăzute de lege, documentul cu care părintele face dovada adresei de domiciliu, încheiat în condițiile de validitate prevăzute de legislația română în vigoare". „De asemenea, conform prevederilor art. 73 alin.1, lit.c) din același act normativ, în situația în care, solicitantul unui act de identitate, care locuiește într-un imobil cu destinație de locuință, nu poate prezenta documentul cu care să facă dovada adresei de domiciliu, serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor, eliberează persoanei în cauză o carte de identitate provizorie. La rubrica, *Motivul eliberării* fiind completată cu *Lipsă dovada adresei de domiciliu*". "La data depunerii documentelor pentru eliberarea primului act de identitate fiului său, petentul a prezentat pentru a face dovada adresei de domiciliu, un contract de închiriere pentru suprafețe cu destinație de locuință, încheiat cu Primăria Municipiului Târgoviște, al cărui termen de valabilitate era expirat și neprezentând un act adițional la contractul respectiv care să ateste prelungirea termenului de închiriere. De altfel, însuși petiționarul declară faptul că, se află în litigiu cu cealaltă parte contractantă încă din 2012". Referitor la susținerea petiționarului, potrivit căreia este discriminat față de alte persoane care, „deși nu au un domiciliu stabil, concret sau dovedit cu vreun act, beneficiază de carte de identitate normală”, culpa reclamatului nu poate fi reținută, întrucât toate persoanele aflate într-o situație similară acestuia au beneficiat de același tratament, fiindu-le eliberate cărți de identitate provizorii cu motivul; „lipsă dovada adresei de domiciliu”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care partea reclamată a eliberat petentului la împlinirea vârstei de 14 ani o carte de identitate provizorie, pe motivul că, nu a depus actul adițional al contractului de închiriere ANL.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că, în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Ca atare, Colegiul director este chemat să se pronunțe, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, privind o procedură de lucru administrativă conformă cu dispozițiile H.G nr.1375/2006, pentru aprobarea *Normelor metodologice de aplicare unitară a dispozițiilor legale privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români*. Procedura de lucru aplicabilă de către funcționarul public al părții reclamate, izvorând potrivit prevederilor art.73, alin1, lit.c), din același act normativ.

Reiterând că, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată. Colegiul observă că, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată, deoarece procedura eliberării actului de identitate



permanent și nu provizoriu la împlinirea vârstei de 14 ani pentru minorul(copil) al petentului, trebuia încadrată legal.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate, nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art.2 alin. 1), O.G. nr.137/2000, republicată (procedura eliberării actului de identitate permanent și nu provizoriu la împlinirea vârstei de 14 ani pentru minorul(copil) al petentului, trebuia încadrată legal).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) A B loc.

b) Serviciul Public Comunitar Local de Evidență a Persoanelor loc.
Târgoviște, b-dul Mircea cel Bătrân, nr.2, Județul Dâmbovița.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

THEODORA BERTZI – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

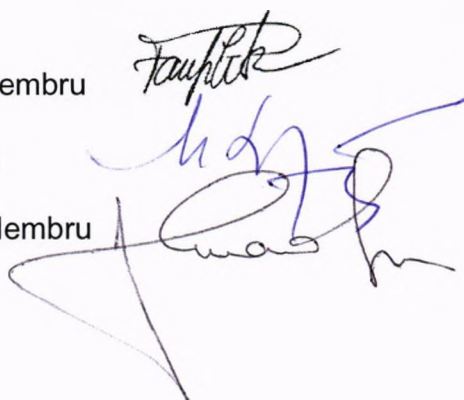
GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU– Membru



Intocmit de; Rodina Olimpiu-SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.