



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 184  
din data de 19.03.2014**

**Dosar nr. 38/2014**  
**Petiția nr. 334/20.01.2014**  
**Petent: PF**  
**Reclamat: Uvertura Mall Botoșani**

**Obiect:** refuzul servirii unui client, pe criteriul etniei rome.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 PF,**

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Uvertura Mall Botoșani**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Domnul BG, în calitate de Președinte Partida Romilor Pro-Europa Botoșani, sesizează Colegiul director cu privire la o posibilă faptă de discriminare “refuzul servirii de către un barman a unei persoane la o cafenea din incinta complexului comercial Uvertura Mall-Botoșani, pe criteriul etniei sale”.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.334/11.02.2014, a fost citat, domnul *PF*, în calitate de petent, pentru data de 25.02.2014. Procedura Legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.899/11.02.2014, a fost citat, *Uvertura Mall*, prin reprezentant în calitate de reclamat, pentru data de 25.02.2014. Procedura Legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## **Sușinerile petentului**

4.1 Domnul BG-Președinte, Partida Romilor Pro-Europa Botoșani comunică Colegiului director o petiție prin care, prezintă o posibilă faptă de discriminare produsă asupra a trei persoane de etnie romă, în incinta complexului Uvertura Mall din Botoșani, în data de 12.01.2014. Cele trei persoane menționate de către domnul B, au fost refuzate să fie servite, pe motiv că managerul și patronul terasei, nu permite angajaților să servească romii. Domnul B, atașează sesizării numele celor trei persoane care au fost refuzate să fie servite, precum și numerele de telefon ale acestora. Aceștia din urmă, nu-și asumă prin declarații semnate obiectul petiției și nici nu răspund telefonic.

4.2 În continuarea sesizării, domnul B aduce aminte de un eveniment petrecut în data de 15.01.2014, când numitul PF de etnie romă a cărei declarație o atașează la petiție, împreună cu datele sale de identificare. Acesta din urmă a fost refuzat să fie servit tot în același loc de către patronatul terasei. În urma refuzului a sunat la dispeceratul 112, pentru a solicita un echipaj de poliție la fața locului. În urma intervenției jandarmeriei și a poliției locale, domnul PF a fost sancționat cu amendă contravențională în cuantum de 200 de lei pentru tulburarea liniștii publice. În acest sens, domnul B solicită instituției CNCD, să clarifice acest aspect și să se stopeze discriminarea cetățenilor de etnie romă, în ce privește accesul în incinta complexului Mall Botoșani.

## **Sușinerile părții reclamate**

4.3 Partea reclamată, prin reprezentant doamna Iliecu Simona Laura declară faptul că, „domnul PF a fost prezent împreună cu alte persoane prietene, în incinta Centrului Comercial Mall Botoșani în data de 15.01.2014. Acesta a dorit să fie servit cu o cafea la un bar. A fost invitat politicos de către personalul de serviciu, să se așeze la masă pentru a fi servit de către barman, explicându-i-se totodată faptul că, nu are acces în spațiul de după bar (acces destinat doar personalului angajat). Explicația, gestul barmanului la deranjat atât de tare, încât domnul PF s-a simțit discriminat, ofensat făcând un mare scandal, situația degenerând spre un conflict. În această situație, chiriașii spațiilor comerciale din împrejurimi, au apelat telefonic la serviciul 112, pentru o intervenție a poliției. În urma deplasării echipajului de jandarmi și poliție la fața locului, numitul PF a fost sancționat contravențional cu o amendă, pentru tulburarea liniștii publice”.

4.4 Partea reclamată, atașează punctului său de vedere și o serie de fotografii surprinse cu camera de luat vederi în care, se poate observa un grup de jandarmi care discută cu câteva persoane într-un spațiu deschis.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, un cetățean român de etnie romă a fost refuzat să fie servit, într-o cafenea aflată în incinta Uvertura Mall Botoșani.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director din înscrisurile depuse la dosarul cauzei de către părți, analizează faptele descrise potrivit dovezilor prezentate de către acestea. Ca atare, petenta cât și reclamata nu au depus suficiente probe, care să creeze prezumția simplă de discriminare ori de nevinovăție, potrivit art. 20 alin 6) "persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusive înregistrări audio și video sau date statistice", din O.G nr. 137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Petenta nu a depus suficiente probe, care să creeze prezumția simplă de discriminare, potrivit art. 20, alin 6), din O.G nr.137/2000, modificată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) PF,

b) Uvertura Mall Botoșani loc. Botoșani,

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA- Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat RO

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.