



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 184
din data de 11.05.2011**

Dosar nr.: 19/2011

Petiția nr.: 229/12.01.2011

Petent: G. I., L. M., L. M., T. G.

Reclamat: -

Obiect: caracterul discriminatoriu al prevederilor Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor și al H.G. nr. 737/2010 privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute la art. 1 lit. c) - h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. G. I., L. M., L. M., T. G. cu domiciliul ales în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții consideră că prevederile Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor au un caracter discriminatoriu față de personalul Curții de Conturi a României. Petenții semnalează și caracterul discriminatoriu al H.G. nr. 737/2010, privind metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute la art. 1 lit. c)-h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.

2.2. Petentul afirmă că, noua formă a legii, stabilește că au dreptul în continuare și nu se supun procesului de recalculare numai pensiile de serviciu ale judecătorilor, procurorilor și judecătorilor, respectiv magistraților-asistenți ai Curții Constituționale. Toate celelalte categorii de pensii profesionale urmează a fi recalculate utilizându-se algoritmul de calcul prevăzut de Legea nr. 19/2000.



2.3. Petenții, foști angajați ai Curții de Conturi a României, se consideră discriminați față de magistrații asistenți și judecătorii de la Curtea Constituțională, precum și față de procurori și solicită Consiliului să constate discriminarea instituită prin Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.2094 din 24.03.2011 au fost citați petenții. Consiliul a invocat din oficiu *exceptia necompetenței materiale a C.N.C.D.* având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008.

3.3. Petenții au fost citați pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.04.2011. La ședina de audieri au fost prezenți doi dintre cei patru petenți care și-au susținut sesizarea și au solicitat respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului invocată din oficiu. În cadrul ședinței petenții au depus în scris punctul lor de vedere referitor la excepția invocată și referitor la aspectele sesizate. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1.1. Petenții, foști angajați ai Curții de Conturi a României, semnaleză Consiliului caracterul discriminatoriu al Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor. Petenții arată că și prevederile H.G. nr. 737/2010 metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu prevăzute la art. 1, lit. c) – h) din legea nr. 119/2010, metodologie care prevede că, la recalcularea cuantumului fiecărei pensii, se va utiliza algoritmul de calcul prevăzut de Legea nr. 19/2000.

4.1.2. Noua formă a Legii nr. 119/2010 a stabilit că au dreptul în continuare și nu se supun procesului de recalculare numai pensiile de serviciu ale judecătorilor, procurorilor și judecătorilor, respectiv magistraților – asistenți ai Curții Constituționale. Petentul consideră că acest aspect constituie o încălcare a prevederilor Legii nr. 324/2006 pentru modificarea și completarea O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

4.1.3. Petenții arată că, pentru aceeași lege, respectiv Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, au fost emise două metodologii de aplicare și anume H.G. nr. 737/2010 metodologia de recalculare a categoriilor de pensii de serviciu și H.G. nr. 735/2010 recalcularea pensiilor militarilor, ale polițiștilor și ale funcționarilor publici din sistemul administrației penitenciarelor care prevede la art. 4, alin. (2) că stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual pentru pensiile prevăzute la art.



1, lit. a) și b) din Legea nr. 119/2010 va fi de 20 de ani atât pentru femei, cât și pentru bărbați. Conform art. 6, alin. (5) în perioada 1 aprilie 2001 – 1 august 2007, punctajelor anuale nu li se va aplica plafonarea prevăzută de legislația privind pensiile din sistemul public în vigoare în perioada respectivă.

4.1.4. Petenții semnaleză faptul că introducerea articolelor menționate face ca, pentru aceeași categorie socială, pensionari, să existe două modalități diferite de recalculare a pensiilor, H.G. nr. 735/2010 avantajând, prin introducerea celor două articole menționate, pe unii pensionari față de ceilalți, cu toate că nu există absolut nicio justificare obiectivă în acest sens.

4.1.5. Petenții arată că, potrivit prevederilor Legii nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, nu există nicio justificare obiectivă în a beneficia la recalculare pe unii față de ceilalți. Prin emiterea a două metodologii de calcul, total diferite, se ajunge tocmai la privilegierea celor pensionați din armată și poliție, față de cei pensionați din administrația publică.

4.1.6. Petenții solicită anularea actului administrativ ce conține dispoziții discriminatorii, adică HG nr. 735/2010 și modificarea HG nr. 737/2010, prin completarea acesteia cu prevederile art. 4, alin. (2) și a art. 6, alin. (5) din HG nr. 735/2010.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul solicită anularea HG nr. 735/2010 ce conține dispoziții discriminatorii sau modificarea HG nr. 737/2010, prin completarea acesteia.

5.2. **În drept**, Colegiul director al C.N.C.D. a invocat, din oficiu, *excepția necompetenței materiale* a Consiliului referitor la aspectele semnalate de petenți. Față de excepția invocată, petenții s-au exprimat în sensul respingerii acesteia.

5.3. Colegiul director reține, referitor *la primul capăt de cerere*, faptul că petenții solicită *anularea unei hotărâri de Guvern*, respectiv H.G. nr. 735/2010, ce conține, după aprecierea sa, dispoziții discriminatorii. Potrivit art. 108, alin. (1) și (2) din Constituția României, Guvernul adoptă *hotărâri* și ordonanțe, iar *hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor*. Prin urmare, hotărârile Guvernului pun în aplicare legea, nu adaugă la lege, iar, în ceea ce privește modificarea acestora, este atributul strict al Guvernului.

5.4. Față de solicitarea petentului de *modificare a unei hotărâri de Guvern*, *ceea ce constituie cel de-al doilea capăt de cerere*, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării apreciază că acestea, potrivit dispozițiilor legale, nu intră în atribuțiile Consiliului. În ceea ce privește procesul legislativ, astfel cum s-a susținut în jurisprudența C.N.C.D. (de exemplu Hotărârea nr. 310 din 14. 05. 2008, Hotărârea nr. 430 din 22.07.2008, Hotărârea nr. 433 din 30. 07.2008 și altele), Colegiul Director este de părere că adoptarea sau modificarea unor acte normative nu poate fi asimilată unui comportament, în sensul prevederilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Drept urmare, adoptarea, modificarea, completarea ori abrogarea unor acte normative nu poate atrage după sine o eventuală răspundere contravențională.



5.5. Consiliul nu analizează modul de stabilire sui generis a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum nici nereglementarea de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.6. Colegiul director precizează că cele două hotărâri de Guvern, respectiv H.G. nr. 735/2010 și HG nr. 737/2010, aplică direct legea, astfel încât, dacă s-ar pronunța pe acestea, Colegiul s-ar pronunța pe lege, ceea ce nu este de competența Consiliului.

5.7. În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 statuând că, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art. 20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ de a interfera în competențele legislativului, dar și în competențele Curții Constituționale.

5.8. Mai mult decât atât, nici Curtea Constituțională nu are competența de a se pronunța asupra lipsei unei reglementări, stabilind constant în jurisprudența sa că „nu are dreptul de a impune legiuitorului introducerea în textul legii în vigoare a unei alte dispoziții decât cele existente în cuprinsul acesteia.” Cu atât mai puțin, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale. În acest sens s-au pronunțat și instanțele de judecată.

5.9. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga în drepturile altor autorități sau instituții publice și să cenzureze, din punct de vedere al legalității, activitatea acestora ori să oblige pe acestea la inițierea/aprobarea sau dimpotrivă a unor norme legale, în speță, în domeniul pensiilor, astfel cum au solicitat petenții.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, pe baza Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008



a Curții Constituționale, în raport cu cele două capete de cerere formulate de petenți;

2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

POP IOANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

