



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 182
din 11.05.2011**

Dosar nr.: 245/2010

Petiția nr.: 5218/29.06.2010

Petent: C I

Reclamat: Inspectoratul de Poliție Județean Călărași, Ș A.

Obiect: întocmirea unui raport care conține aprecieri subiective și concluzii personale cu privire la comportamentul, atitudinea și personalitatea petentului, aducându-se atingere demnității personale a acestuia

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. C I cu domiciliul în loc.

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Inspectoratul de Poliție Județean Călărași cu sediul în loc. Călărași, bd. Republicii, nr. 44, județ Călărași

1.2.2. Ș A cu domiciliul în

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează raportul întocmit de fostul inspector șef al IPJ Călărași la adresa sa. Petentul consideră discriminatoriu faptul că raportul întocmit de reclamat cuprinde aprecieri subiective și concluzii personale ale acestuia cu privire la comportamentul, atitudinea și personalitatea sa.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.08.2010, prin adresa nr. 6016/27.07.2010 fiind citat petentul, prin adresa nr. 6014/27.07.2010 fiind citat Inspectoratul de Poliție Județean Călărași, prin reprezentant, iar prin adresa nr. 6015/27.07.2010 fiind citat domnul Ș A. Părțile au fost absente la audiere, iar IPJ Călărași a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 6643/23.08.2010.

3.3. Prin adresa nr. 9479/24.11.2010 s-a adus la cunoștința petentului punctul de vedere al IPJ Călărași nr. 6643/23.08.2010 și s-a acordat termen de 15 zile pentru depunerea concluziilor scrise. Petentul nu a depus concluzii scrise.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că reclamatul, în calitate de inspector șef al I.P.J. Călărași, la data de 09.12.2009 a adresat conducerii Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Control Intern un raport, înregistrat cu numărul 3376/09.12.2009, care cuprinde anumite aprecieri subiective și concluzii personale ale reclamatului cu privire la comportamentul, atitudinea, personalitatea petentului, a drepturilor sale de petiționare, de asociere în sindicate, de respectare a legislației muncii în vigoare. Din raportul acestuia, reiese că este exagerat și abuziv faptul de a cere să-i fie respectate drepturile, de a respecta programul de lucru, de a-i fi remunerate și compensate corespunzător orele lucrate suplimentar.

4.1.2. Petentul precizează totodată că dreptul de petiționare i-a fost grav îngrădit și prin prisma încercării de răzbunare împotriva sa, în urma faptului că a adresat plângeri și petiții perfect legale cu privire la nerespectarea drepturilor sale și nesoluționarea unui dosar penal în care a fost parte vătămată. Ca urmare a exercitării acestui drept au fost dispuse împotriva sa, abuziv, numeroase cercetări prealabile, în urma cărora s-a urmărit să fie sancționat cu orice preț. Mai mult, i s-a spus ca se erijează în lider de sindicat și că o să aibă probleme, fapt care s-a adeverit. De acest raport s-a folosit și Comisia de soluționare a contestației depuse de el în urma calificativului primit pe anul 2009, tot ca o măsură de represiune și răzbunare împotriva sa. Astfel că, oameni fără cunoștințe juridice au fost puși "să îl judece" și să-și dea tot lor dreptate, aducând ca probe documente discriminatorii, jignitoare și în dezacord cu legislația comunitară, cum este și raportul despre care se face vorbire.

4.1.3. Petentul menționează că raportul mai conține acuzații și aprecieri jignitoare, calomnioase la adresa sa, ce vor face obiectul unei plângeri cu caracter penal, cât și civil, întrucât i s-a încălcat grav și iremediabil demnitatea umană.

4.2. Punctul de vedere al Inspectoratului de Poliție Județean Călărași

4.2.1. Față de mențiunile explicite din cuprinsul plângerii formulate, I.P.J. Călărași solicită scoaterea din cauză a instituției I.P.J. Călărași în calitate de reclamat și să se aibă în vedere faptul că persoana reclamată de petent este doar Ș A și nu și Inspectoratul de Poliție Județean Călărași.

4.2.2. Din plângerea formulată de petent reiese faptul că reclamatul, în calitate de inspector șef al IPJ Călărași, a înaintat Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția Control Intern, un raport înregistrat cu numărul 3376/09.12.2009 care cuprinde anumite aprecieri subiective și concluzii personale ale lui acestuia cu privire la comportamentul, atitudinea, personalitatea, drepturile de petiționare, de asociere în sindicate ale petentului. Analizând conținutul acestui raport reiese faptul că persoana reclamată a dorit doar să aducă la cunoștința conducerii Poliției Române unele aspecte privind comportamentul și atitudinea unui ofițer din cadrul Inspectoratului de Poliție la a cărui comandă se afla, în ideea analizării necesității și oportunității efectuării unei evaluări psihologice a ofițerului. Considerăm că în nici un caz Inspectoratul de Poliție Județean Călărași nu a încălcat dreptul la libertatea de gândire, conștiință și religie, dreptul la libertatea de exprimare, dreptul la petiționare sau dreptul de a înființa sindicate și de a se afilia unor sindicate ale petentului, aspecte care reies din întregul material probator de care înțelegem să ne folosim.

4.2.3. Astfel petentul a uzitat de dreptul său de a contesta rezultatul evaluării sale profesionale pe anul 2009, neexistând nicio suspiciune că i-ar fi fost îngrădit acest drept. Ca urmare a faptului că prin dispoziția Comisiei de Soluționare a Contestației formulate s-a hotărât menținerea calificativului acordat inițial pentru anul 2009, petentul a formulat acțiune în fața instanței de contencios administrativ a Tribunalului Călărași, solicitând



instanței de judecată anularea Dispoziției Șefului Inspectoratului de Poliție Județean Călărași nr. 7039/14.01.2010 de constituire a Comisiei pentru cercetarea contestațiilor la rezultatele evaluării și calificativului acordat pentru anul 2009 petentului subinspector de poliție, aceasta fiind o altă dovadă elocventă a faptului că nu îi sunt îngrădite drepturile legale.

4.2.4. Cu privire la dreptul la libertatea de exprimare se poate observa de asemenea că petentului i s-a respectat de către IPJ Călărași și acest drept, petentul exprimându-și în toate notele sale „Raport”, în mod liber, opiniile proprii cu privire atât la activitatea sa profesională, cât și a altor ofițeri din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean Călărași.

4.2.5. Referitor la drepturile petentului privind afilierea la sindicate, trebuie avut în vedere faptul că atât pe parcursul cercetărilor prealabile dispuse împotriva sa, cât și cu ocazia soluționării contestației formulate de acesta împotriva evaluării pentru anul 2009, petentul a solicitat și i s-a aprobat asistarea sa de către un reprezentant al Sindicatului Național al Polițiștilor și Personalului Contractual, sindicat din care petentul face parte. Un alt fapt care trebuie menționat este că, deși în cursul anului 2009 s-a dispus declanșarea a 4 (patru) cercetări prealabile împotriva petentului, în niciuna din aceste situații, în urma finalizării rapoartelor de cercetare prealabilă, nu s-a dispus luarea unei măsuri sancționatorii împotriva subinspectorului de poliție. Cu siguranță acest aspect nu poate duce la concluzia precizată de petent în plângerea sa, că este suspus unui tratament discriminatoriu. Faptul că pe parcursul cercetărilor prealabile dispuse împotriva sa, petentul a înțeles să se apere, să propună probe în apărarea sa, pentru ca ulterior să se dispună clasarea celor 4 dosare prin care s-a cercetat săvârșirea abaterilor de „întârziere nejustificată a soluționării lucrărilor”, prevăzută de art. 57 lit. „c” din Legea 360/2002 și de art. 12 alin. 1 lit. c din OMAI 400/2004, „comportare necorespunzătoare în serviciu care aduce atingere onoarei, probității profesionale a polițistului și prestigiului instituției” și „neglijență manifestată în îndeplinirea îndatoririlor de serviciu și a dispozițiilor primite de la șefii ierarhici” prevăzute de art. 57 lit. a și b din Legea 360/2002 și de art. 12 alin. 1 lit. a și b din OMAI 400/2004, este cu siguranță în sprijinul afirmațiilor anterioare prin care s-a arătat că petentului nu i s-a aplicat vreun tratament discriminator.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director apreciază că nu se poate reține un criteriu anume care a avut ca efect tratamentul invocat de petent .

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Inspectoratul de Poliție Județean Călărași, Colegiul Director reține că petentul se îndreaptă împotriva domnului Șohan Alexandru, fost inspector șef al IPJ Călărași. Colegiul Director reține că raportul care face obiectul plângerii conține aprecieri subiective și concluzii personale ale domnului Șohan Alexandru, fost inspector șef al IPJ Călărași. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Inspectoratul de Poliție Județean Călărași.

5.2.2. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a



libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.3. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.4. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. Colegiul Director reține că din datele aflate la dosar se invocă un tratament diferențiat între petent, la adresa căruia a fost întocmit un raport care conține aprecieri subiective și concluzii personale cu privire la comportamentul, atitudinea și personalitatea sa, în comparație cu colegii petentului, la adresa cărora nu a fost întocmit un astfel de raport.

5.2.5. Colegiul Director a analizat în ce măsură la baza tratamentului diferențiat a existat un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director observă că nu se poate reține un criteriu anume care a avut ca efect tratamentul invocat de petent. Astfel, Colegiul director apreciază că, în absența unui criteriu, o faptă poate fi considerată abuz sau de alt caracter, nu însă discriminare, criteriul fiind unul dintre elementele definitorii ale acestei fapte.

5.2.6. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Inspectoratul de Poliție Județean Călărași
2. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. Clasarea dosarului
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;



VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

POP IOANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

