



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 182
din 31.03.2009**

Dosar nr.: 3A/2009

Petiția nr.: 2145/18.02.2009

Autosesizare

Reclamat: Primăria Miercurea Nirajului, Consiliul Local Miercurea Nirajului

Obiect: Interzicerea construirii unei biserici ortodoxe

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.1. Primăria Miercurea Nirajului, cu sediul în Piața Teilor, nr. 48, județ Mureș

I.1.2. Consiliul Local Miercurea Nirajului, cu sediul în Piața Teilor, nr. 48, județ Mureș

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Primăria Miercurea Nirajului și Consiliul Local Miercurea Nirajului au emis o hotărâre prin care sunt interzise construcțiile în zona centrală a orașului. Astfel Biserica Ortodoxă, care deține un teren în aceea zonă, nu poate construi o biserică pentru comunitatea minoritară românească din localitate. De asemenea, Primăria Miercurea Nirajului și Consiliul Local Miercurea Nirajului au emis o hotărâre prin care convoacă locuitorii urbei să se pronunțe, în cadrul unui referendum, asupra interzicerii ridicării construcțiilor de orice fel în zona centrală a localității.

III. Susținerile părților

3.1.1. Având în vedere faptele prezentate în autosesizarea nr. 2145/18.02.2009, în vederea soluționării cauzei, Colegiul director a solicitat investigarea la fața locului. În data de 06.03.2009 echipa de investigații formată din V Ș și G I s-a deplasat în localitatea Miercurea Nirajului pentru a investiga aspectele semnalate în autosesizarea Colegiului Director nr. 3A/2009.

3.1.2. La sediul poliției Miercurea Nirajului a fost adus la cunoștința echipei de investigații faptul că spațiul pe care ar fi urmat să fie ridicat lăcașul de cult aparține domeniului public fiind vorba în fapt de o porțiune dintr-un parc. În cadrul acestei suprafețe reprezentanții bisericii au amplasat piatra de temelie a viitoarei biserici și o cruce din lemn. După acest moment crucea a fost vandalizată iar poliția a deschis o anchetă (nu se cunosc autorii). Împreună cu reprezentantul postului de poliție, echipa de investigații s-a deplasat la fața locului și a luat cunoștință de amplasamentul parcului în cadrul localității.

3.1.3. La sediul Primăriei Miercurea Nirajului s-a discutat cu dl. primar D L . Acesta a precizat că Primăria a dat publicității un comunicat de presă în legătură cu articolul din „Gardianul”. De altfel la sediul primăriei există un întreg dosar elaborat pe



această temă. Echipa de investigații a solicitat punerea la dispoziție a unora dintre aceste documente, considerate relevante pentru soluționarea autosesizării Colegiului Director. De asemenea dl. primar a precizat că, din punctul său de vedere, comunicatul de presă reprezintă punctul de vedere oficial al primăriei cu privire la aspectele semnalate. Domnul primar consideră că la originea situației conflictuale se află protopopul și vicarul; ortodoxii vor neapărat să aibă biserica în centrul localității. Dl. primar D L a precizat că le-a propus reprezentanților bisericii ortodoxe să le pună la dispoziție o porțiune din actualul spațiu al curții școlii vechi. Având în vedere faptul că aceasta urmează a fi demolată se poate acorda o parte din spațiu însă preoții ortodoxi insistă să aibă un loc în centrul localității. Se subliniază faptul că terenul pe care se dorește ridicarea bisericii aparține domeniului public de mai mulți ani, înainte de perioada în care a fost ales domnealul primar.

3.1.4. În cadrul Prefecturii Mureș, echipa de investigații a discutat cu dl. prefect M P și dna subprefect Z P. A fost subliniat faptul că prefectura a efectuat demersuri în sensul medierii conflictului și detensionării situației create între cele două părți, în sensul alocării unui spațiu pentru ridicarea lăcașului de cult.

Punctul de vedere al Primăriei Miercurea Nirajului

3.2.1. Considerăm că dispoziția Primarului orașului Miercurea Nirajului nr. 2/2009, prin care s-a dispus desființarea construcției executate în mod ilegal de către Parohia Ortodoxă Română Miercurea Nirajului în data de 26.12.2008, este legală. Urgența punerii în aplicare a măsurilor dispuse prin Dispoziția nr. 2/2009, respectiv desființarea pe cale administrativă a construcției executate de către Parohia Ortodoxă Română din Miercurea Nirajului, în data de 26.12.2008 în parcul central se datorează faptului că, au fost încălcate de către aceștia prevederile impertrive ale mai multor acte normative, precum contravenția prevăzută de art. 26 alin. 1 lit. a din Legea nr. 50/1991 sau prevederile art. 71 din OUG 114/2007.

3.2.2. Arătăm că nu am refuzat eliberarea autorizației de construire pentru Parohia Ortodoxă Română Miercurea Nirajului, cu atât mai mult cu cât nici nu s-a depus o cerere prin care s-ar fi solicitat de la instituția noastră eliberarea unei astfel de autorizații. Parohia Ortodoxă Română Miercurea Nirajului a depus doar cererea nr. 7840/24.11.2008 în vederea emiterii unui certificat de urbanism, iar instituția noastră a eliberat, în termenul prevăzut de lege, certificatul de urbanism solicitat. Menționăm că potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 51/1991, executarea lucrărilor de construcții este permisă numai pe baza unei autorizații de construire, iar potrivit art. 6 alin. 5 al aceleiași legi, certificatul de urbanism nu conferă dreptul de a executa lucrări de construcții. Astfel prin emiterea dispoziției nr. 2/2009 instituția Primarului nu a făcut altceva, decât a respectat și a pus în aplicare prevederile art. 33 din Legea 50/1991, conform căruia, construcțiile executate fără autorizație de construire pe terenuri aparținând domeniului public sau privat al statului vor putea fi desființate pe cale administrativă de autoritatea administrației publice de pe raza unității administrativ-teritoriale unde se află construcția, fără sesizarea instanțelor judecătorești și pe cheltuiala contravenientului.

3.2.3. În altă ordine de idei, așa cum am arătat anterior, Guvernul României în prevederile art. 71 din OUG nr. 114/2007, pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind protecția mediului, a prevăzut faptul că:

„(1) Schimbarea destinației terenurilor amenajate ca spații verzi și/sau prevăzute ca atare în documentațiile de urbanism, reducerea suprafețelor acestora ori strămutarea lor este interzisă, indiferent de regimul juridic al acestora.

(2) Actele administrative sau juridice emise ori încheiate cu nerespectarea prevederilor alin. (1) sunt lovite de nulitate absolută.”



Astfel chiar dacă am fi obligați la eliberarea unei autorizații de construire Parohiei Ortodoxe Române Miercurea Nirajului pentru construirea unei biserici în parcul central, acesta nu ar produce nici un efect juridic sau administrativ, deoarece ar fi lovită de nulitate absolută atât în conformitate cu prevederile art. 71 din OUG nr. 114/2007, cât și ale art. 11 din Legea nr. 213/1998.

V. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul director s-a autosesizat cu privire la interzicerea construirii unei biserici ortodoxe în localitatea Miercurea Nirajului de către Primăria Miercurea Nirajului și Consiliul Local Miercurea Nirajului.

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Colegiul director apreciază că faptele prezentate în autosesizare nu se verifică și nu sunt de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține faptul că în speța expusă nu sunt incidente prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 15.07.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

