



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 181  
din 11.05.2011**

Dosar nr.: 175/2010

Petiția nr.: 3602/06.05.2010

Petent: D M prin avocat D R

Reclamat: M B – director al Direcției Generale Afaceri Consulare,  
Ministerul Afacerilor Externe

Obiect: invitarea în mod preferențial a cetățenilor moldoveni care doresc să-și depună actele pentru redobândirea cetățeniei române

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.1.1. D M prin avocat D R cu domiciliul în [ ] domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București,

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1.2.1. M B – director al Direcției Generale Afaceri Consulare, cu sediul în

1.2.2. Ministerul Afacerilor Externe, , cu sediul în București, alea Alexandru, nr. 31, sector 1

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentei vizează modul preferențial de invitare a cetățenilor moldoveni care doresc să-și depună actele pentru redobândirea cetățeniei române de către Ministerul Afacerilor Externe. Petenta consideră discriminatoriu faptul că, deși a înregistrat cererea de redobândire înaintea altor cetățeni moldoveni, Ministerul Afacerilor Externe i-a invitat deja pe aceștia să depună cererea de redobândire a cetățeniei române.

**III. Procedura de citare**

3.1. Prin adresa nr. 4368/27.05.2010 Colegiul director a solicitat Ministerului Afacerilor Externe un punct de vedere cu privire la obiectul petiției. Ministerului Afacerilor Externe nu a răspuns solicitării Colegiului director.

3.2. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.07.2010, prin adresa nr. 5190/29.06.2010 fiind citată petenta, iar prin adresa nr.



5191/29.06.2010 fiind citat Ministerul Afacerilor Externe, prin reprezentant. Petenta, prin avocat, a fost prezentă la audiere și a depus înscrișuri cu privire la obiectul petiției.

3.3. Prin adresa nr. 8834/04.11.2010 Colegiul Director a revenit către Ministerul Afacerilor Externe cu solicitarea transmiterii unui punct de vedere cu privire la obiectul petiției. Ministerul Afacerilor Externe nu a răspuns solicitării Colegiului director.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta arată că în conformitate cu prevederile art. 12 alin. 2 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991 modificată și republicată, în calitate de descendentă a unor foști cetățeni români, a înregistrat cererea de redobândire a cetățeniei române la Secția Consulară a Ambasadei României la Chișinău în data de 06.09.2006. Petenta menționează că potrivit art. 12 al.2 din legea cetățeniei romane nr. 21/1991 „ Cererile de redobândire sau de acordare a cetățeniei romane întemeiate pe dispozițiile art. 10 alin. 1 și art. 10 indice 1 pot fi depuse și la misiunile diplomatice sau la oficiile consulare ale României”. Ulterior petenta a revenit cu o nouă cerere către Ministerul Afacerilor Externe, nr. 13540/13.11.2009, având ca obiect urgentarea procedurii de invitare a sa la depunerea cererii de redobândire a cetățeniei romane. A primit un răspuns din partea Ministerului Afacerilor Externe, adresa nr. G5-1/P/2942/20.11.2009 prin care în mod evaziv i s-a comunicat că cererea sa nu poate fi încă primită pentru moment având în vedere criteriul cronologic pentru primirea unor astfel de cereri. A revenit din nou prin adresa nr. 5358/29.04.2010, dar în continuare este tratată cu indiferență de Ministerul Afacerilor Externe deși au trecut 4 ani de la data notificării Ministerului cu privire la intenția sa de a depune cererea de redobândire a cetățeniei române și actele atașate.

4.1.2. Petenta menționează că Ministerul Afacerilor Externe susține că a instituit o procedură internă, administrativă care are la baza criteriul cronologic pentru primirea în ordine a tuturor cererilor cetățenilor îndrituiți la aceasta. Ordinea cronologica ar fi așadar criteriul de baza pentru aprecierea momentului la care cetățenii moldoveni care și-au exprimat intenția de a depune cererile de redobândire a cetățeniei sunt invitați să își depună în mod efectiv aceste cereri. Petenta a constatat cu stupoare, prin intermediul contactelor avute cu alte persoane care se află în aceeași situație ca ea, că angajații Ministerului au o practică discriminatorie, invitând în fapt cetățenii în mod preferențial să își depună actele pentru redobândirea cetățeniei. Mai exact, a aflat că alte persoane care au depus cerere cu obiect identic, dar ulterior ei (respectiv la datele de 25 și 26.09.2006), au fost invitate deja sa depună actele pentru redobândirea cetățeniei române. Petenta menționează două persoane în această situație. Spre deosebire de persoanele menționate, ea, care a depus cerere încă din 06.09.2009 nu a fost încă invitată să depună cererea de redobândire a cetățeniei romane deși, în conformitate cu ordinea cronologica clamată de Ministerul Afacerilor Externe, ar fi trebuit să fie invitată înaintea celor două persoane menționate. Petenta consideră că deși Ministerul Afacerilor Externe susține că a elaborat un criteriu pentru ordonarea activității sale administrative interne, invitând persoanele în ordine cronologică, pentru motive obscure, nedezvăluite, invită persoanele peste rând astfel încât aceasta practică apare mai degrabă ca una arbitrară și ocultă decât una transparentă, clarificatoare, orientate spre bunul mers al acestei proceduri. Astfel petenta se consideră discriminată față de persoanele din exemplele menționate întrucât așteaptă în continuare data viitoare, incertă la care urmează să primească această invitație.

##### **4.2. Susținerile reclamatei**

4.2.1. Reclamata nu a depus punct de vedere la dosar.



## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director apreciază că nu se poate reține un criteriu anume care a avut ca efect tratamentul diferențiat aplicat celor care au expediat cereri de redobândire a cetățeniei române la Secția Consulară a Ambasadei României la Chișinău

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. Colegiul Director reține că din datele aflate la dosar se invocă un tratament diferențiat între petentă, care și-a exprimat intenția de a depune cerere încă din 06.09.2009, dar nu a fost încă invitată să depună cererea de redobândire a cetățeniei române, și alți cetățeni moldoveni care și-au exprimat intenția de a depune cerere ulterior petentei, respectiv la datele de 25 și 26.09.2006, dar care au fost deja invitați să-și depună cererea de redobândire a cetățeniei române.

5.2.4. Colegiul Director a analizat în ce măsură la baza tratamentului diferențiat a existat un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul Director observă că nu se poate reține un criteriu anume care a avut ca efect tratamentul diferențiat aplicat celor care au expediat cereri de redobândire a cetățeniei române la Secția Consulară a Ambasadei României la Chișinău spre a fi îndreptate către Comisia pentru cetățenie. Astfel, Colegiul director apreciază că, în absența unui criteriu, o faptă poate fi considerată abuz sau de alt caracter, nu însă discriminare, criteriul fiind unul dintre elementele definitorii ale acestei fapte.

5.2.5. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

POP IOANA – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

