



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 181
din 19.07.2010**



Dosar nr.: 221/2010

Petiția nr.: 4534/04.06.2010

Petent: M. Z

Obiect: Domnul M. Z , reclamă faptul că, cotidianul **bistrițeanul.ro**, îi aduce acuzații grave fiind de etnie romă și fost lider a unei organizații etnice.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. M Z

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

I.1.2 R N -reprezentant **bistrițeanul.ro,**

II. Obiectul sesizării

2.1. Domnul **M Z** reclamă un tratament discriminatoriu din partea cotidianului **bistrițeanul.ro**, din pricina etniei sale. Ziarul online local, prin articolele îndreptate împotriva sa, petentul consideră că incită opinia publică la ură și discriminare rasială.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Domnul **M** , consideră că cotidianul online **bistrițeanul.ro**, îi aduce acuzații grave stricându-i imaginea sa, mai ales că este de etnie romă și un fost lider important al comunității acestei etnii în regiune. **Bistrițeanul.ro**, prin articolele îndreptate împotriva lui, incită la ură rasială, în speță, prin articolul

intitulat "**M Z trimis în judecată pentru trafic de influență**", îi strică imaginea în comunitatea romă pe care a reprezentat. Petentul mai acuză faptul că, conducerea cotidianului nu a dorit să-i acorde un drept la replică pentru a contracara cele scrise ca fiind în opinia dânsului neadevărate. În acest sens dorește să-l lase în pace până ce justiția nu se va pronunța definitiv pentru acuzațiile ce i se aduc.

IV. Procedura de citare

4.4 Prin adresa înregistrată cu nr. **4977.22.06.2010**, a fost citat domnul **M Z**, pentru data de 08.07.2010, la adresa menționată în petiție, procedură legal îndeplinită.

4.5 Prin adresa înregistrată cu nr. **4976.22.06.2010**, a fost citată doamna **R N**, ca reprezentant al ziarului online **bistrițeanul.ro**, procedură legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Susținerea domnului **M Z**

5.1. Domnul **M** a comunicat instituției noastre un drept la replică pe care ar fi trebuit să îl publice, după considerentele sale, ziarul online **bistrițeanul.ro**. Tot în conținutul dreptului la replică domnul **M** susține că, moral ar fi fost ca, **bistrițeanul.ro**, să țină seama de prezumția de nevinovăție și să se documenteze îndeajuns atunci când hotărâsc să scrie despre faptele unui om, aducând într-un final și probe în acest sens. "Implicarea mea în spațiul public a început din anul studenției la facultatea de Științe Politice și Studii Administrative a Universității Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca. Ca membru activ la multor asociații civice unde a fost desemnat lider național s-a implicat și în viața politică și socială a Județului Cluj, colaborând cu partide și lideri ai acestuia pentru apărarea drepturilor romilor și afirmarea identității și promovarea culturii rome la nivel național și internațional. Proiectele în care a fost implicat, abordează un cadru deschis și transparent a relațiilor dintre etnia romă și alte minorități în vederea punerii în comun a valorilor cultural-etnice. După susținerile petentului **partea vătămată** ce a ținut cap de afiș a mai multor zile al știrii (**M Z , trimis în judecată pentru trafic de influență**) al ziarului online **bistrițeanul.ro**, și-a retras plângerea la poliție împotriva lui".

VI. Motivele de fapt și de drept



6.1. In fapt.

Colegiul Director a reținut faptul că, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu privire la faptul că, reclamatul-**bistrițeanul.ro**, a scris un articol defăimător la adresa lui, acesta fiind de etnie romă și fost lider al comunității din care face parte. Domnul **M** reclamă ziarul în speță, prin "conținutul articolului și necordarea prezumției de nevinovăție până ce organele de anchetă se vor pronunța și refuzul acestuia la un drept la replică în acest sens".

7.1. În drept,

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul Director reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

În raport cu obiectul plangerii, Colegiul constata că, articolul în speta **M** "**Z** , trimis în judecată pentru trafic de influență", preia informații comunicate de biroul de presă al Inaltei Curți de Casație și Justiție, privitor la situația dosarului petentului.

Analizând faptele reținute în petiție Colegiul Director este de opinie că, potrivit **art. 2 alin1**, din **OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, nu pot fi reținute situații comparabile la care s-a aplicat un tratament diferit, pe baza unui criteriu interzis. Colegiul nu poate interveni în legătură cu activitatea presei, în speță acordarea unui drept la replică pentru petent.



COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Prin aspectele prezentate în petiție de către domnul **M Z**
Colegiu Director decide că, nu se întrunesc faptele constitutive ale unei
discriminări, potrivit art.2 alin1, din OG 137/2000 privind prevenirea și
sanționarea tuturor formelor de discriminare.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va comunica părților

M Z

R N reprezentant bistrițeanul.ro,

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ,
potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de
discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului
administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

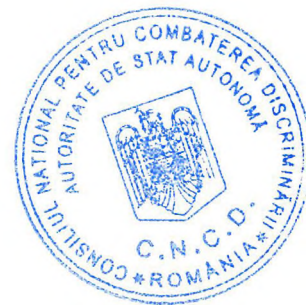
ANAMARIA PANFILE – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

IOANA POP – Membru

VASILE VASILE ALEXANDRU – Membru



ASZTALOS CSABA FERENCZ – Președinte

CRISTIAN JURA– Membru



Data redactării 12.08.2010

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.