



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 179
din 12.07.2010

Dosar nr.: 424/2009

Petiția nr.: 9584 /28.10.2009

Petent: H O

Obiect: neacordarea șomajului în urma desfacerii contractului individual de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. H O , cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

I.2.1 S.C. ICSH S.A. Hunedoara, Sediul: loc. Mun. Hunedoara, str. C-tin Bursan, nr.8, județ. Junedoara.

II. Procedura de citare

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr. 206/11.01.2010 a fost citată petenta d-na H O pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 11.02.2010.

Prin adresa înregistrată cu nr 207/11.01.2010, a fost citat reclamatul S.C. ICSH S.A. - Hunedoara, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 11.02.2010.

Partea reclamată prin adresa nr. 1097 din 12.02.2010 a invocat excepția de tardivitate cu privire la introducerea cererii.

La termenul stabilit de Consiliu părțile nu s-au prezentat la audieri.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerea petentului

Prin petiția înregistrată cu nr. 9584/28.10.2009 transmisă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petenta sesizează faptul că, în perioada 03.06/



1994 – 11.05./2008 a fost angajata societății ICSH S.A. din Hunedoara la Șantier nr.1 Construcții în funcția de muncitor necalificat.

În perioada 22.06.2006-10.05.2008 contractul individual de muncă a fost suspendat din inițiativa petentei conform art. 51 litera „a” din Codul Muncii, concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani.

La data expirării perioadei de suspendare, 10.05.2008, petenta a solicitat conducerii societății reintegrarea în activitate. Datorită faptului că postul la care a lucrat înainte de a intra în concediu pentru creștere copil s-a desființat și datorită faptului că starea de sănătate nu îi permitea lucrul pe șantier conducerea societății au repartizat-o în cadrul serviciului administrativ. În anul 2009 petenta susține că a depus la sediul societății un CD pentru a fi înadrată la pază, fapt care nu s-a materializat. Petenta sesizează că nu a primit șomajul în urma încetării contractului de muncă și a solicitat remedierea situației prin acordarea acestuia considerând că acesta i s-ar fi cuvenit.

Prin adresele nr. 592/21.01.2010 și 1097/12.02.2010 S.C ICSH S.A comunică următoarele aspecte referitor la obiectul dosarului:

Petenta a fost angajata societății S.C. ICSH S.A. Hunedoara începând cu anul 1994. Din data de 01.09.2005, petenta a fost încadrată în funcția de muncitor necalificat de zidar prin acordul comun de voință al părților, prin schimbarea locului de muncă de la Serviciul Administrativ la Șantierul 1, încheindu-se în acest sens Actul Adițional nr. 409/01.09.2005 la contractul individual de muncă nr. 24009, însoțit prin semnătura de angajat și angajator.

Prin cererea datată 20.06.2006 și înregistrată la S.C. I.C.S.H S.A. Hunedoara sub nr. 1000/127/20.06.2006 petenta a solicitat conducerii societății suspendarea contractului individual de muncă în vederea creșterii copilului până la vârsta de 2 ani începând cu data de 22.06.2006, cerere aprobată de către conducerea societății. De asemenea la aceeași dată de 20.06.2006, petenta a arătat printr-o declarație pe propria răspundere că nu beneficiază la data semnării declarației de indemnizație pentru creșterea copilului.

Pe cale de consecință, contractul individual de muncă al petentei a fost suspendat în temeiul art. 51, lit. a din Codul Muncii, la inițiativa petentei. Prin adresa nr. 1500/1147 21.06.2006 petentei i se aduce la cunoștință faptul că cererea înaintată a fost avizată și începând cu data de 22.06.2006, are dreptul la concediu plătit pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 2 ani respectiv până la data de 10.05.2008. În anul 2008, petenta revine din concediu și este încadrată pe același post pe care îl ocupa anterior și în același loc de muncă. În data de 12.05.2008, petenta depune cerere prin care solicita din propria inițiativă și fără nici o justificare fondată pe documente medicale, aprobarea lichidării la zi deoarece din motive de sănătate nu poate să lucreze pe șantier, loc de muncă de unde petenta a rămas în concediu legal pentru creșterea copilului. Având în vedere considerentele și formularea cererii petentei aceasta a fost aprobată de către conducerea societății și prin decizia nr. 286 contractul individual de muncă a încetat conform art.55, lit.b din codul muncii.

Petenta nu a solicitat schimbarea locului de muncă pentru motive de sănătate, nu a depus documente justificative în acest sens, nu a fost concediată din inițiativa societății. Mai mult petenta nu a depus și nu a înregistrat la S.C. I.C.S.H S.A. CV în vederea angajării în anul 2009 așa cum a susținut în sesizare.



IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține faptul că petenta sesizează C.N.C.D-ul cu privire la faptul că nu a primit șomaj în urma încheierii contractului individual de muncă.

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

Art. 20 prevede la aliniatul 1 faptul că „**Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei**”, iar la art 27 seară că „**Termenul pentru introducerea cererii (n.n. la instanță) este de 3 ani și curge de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei**”.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de tardivitate a introducerii plângerii la CNCD, ridicată de partea reclamată prin adresa nr.1097/12.02.2010, Colegiul Director reține că petenta face referire la fapte petrecute în perioada 1994 - 2008. Colegiul Director apreciază că potrivit art. 20 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, neexercitarea dreptului de petiționare în termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei conduce la respingerea petiției ca tardiv introdusă. Totuși, potrivit art. 27, petentul are posibilitatea de a se adresa instanței în termen de 3 ani de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

Referitor la depunerea unui CV la sediul societății așa cum a precizat petenta în sesizare din analiza documentelor existente la dosar și din susținerile reclamatului nu se confirmă susținerile petentei în ceea ce privește depunerea unui CV în acest sens.

Având în vedere motivele expuse și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director urmează a admite excepția tardivității în baza art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii, invocată de reclamant, potrivit dispozițiilor art. 20 al 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. O copie a hotărârii se va transmite părților

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU DANIEL – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

