



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR.179
Din 31.03.2009

Dosar nr: 93/2009

Petiția nr: 2592 din data de 03.03.2009

Petente: A C

Obiect: modalitatea de soluționare a dosarului 9011/182/2007 de către Tribunalul Maramureș

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. A C

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Tribunalul Maramureș, loc. Baia Mare, bd. Republicii, nr. 2/A, județ Maramureș

I.3. Procedura de citare

Având în vedere prevederile art. 28 și art. 30 din Ordinului nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD prin adresa nr. 2655/04.03.2009, acordând petentului un termen de 15 zile în vederea formulării punctului de vedere.

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 2592/03.03.2009, petentul ne sesizează cu privire la modalitatea de soluționare a dosarului nr. 9011/182/2007 de către instanța de recurs, Tribunalul Maramureș, aceasta nepronunțându-se asupra excepției invocate de petent în cursul judecății.

Prin adresa nr. 2655/04.03.2009 Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD, acordând petentului un termen de 15 zile în vederea formulării punctului de vedere. Prin adresa nr. 3131/17.03.2009 petentul transmite punctul de vedere cu privire la excepția ridicată, solicitând respingerea acesteia, considerând că este evidentă inegalitatea de tratament de care a beneficiat, judecătorii refuzând să respecte egalitatea cetățenilor în fața legii, neasigurând un tratament juridic nediscriminatoriu, altor justițiabili soluționându-le excepțiile invocate, dar petentului nu.

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petentul se consideră discriminat prin faptul că instanța de recurs nu s-a pronunțat cu privire la excepția invocată, încălcându-se astfel prevederile art. 302 alin. 1 din Codul de Procedură Penală.

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii



sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă **nu intră sub incidența legii penale**”.

Examinând cererea și dispozițiile legale incidente și dezbătând excepția de vădită necompetență, Colegiul Director reține că petentul face referire la modul de soluționare a unui dosar penal de către instanța de judecată și constată că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director al CNCD nu poate exercita controlul legalității și temeiniciei unei sentințe penale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Soluționarea obiectului petiției nu este de competența CNCD
2. Clasarea dosarului
3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată petentului

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONITĂ GHEORGHE – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 22.06.2009

