



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA Nr. 178
din 01.04.2015

Dosar nr: 660/2014

Petiția nr: 18835/06.11.2014

Petenți: NM

Reclamat: : SC Fomco 2006 SRL

Obiect: sesizarea Casei de Asigurări de Sănătate Mureș pentru verificarea stării de sănătate a petentului, aflat în concediu medical

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentelor

1.1. N M, cu domiciliul în jud. Dâmbovița

I. 2. Denumire și domiciliu reclamatului

2.1. SC Fomco 2006 SRL, cu sediul în Cristești, str. Principală, nr.801/E, jud. Mureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea nr. 18835/06.11.2014, petentul sesizează acțiunea societății angajatoare prin care a sesizat abuziv și ilegal CAS faptul că petentul a obținut un certificat de concediu medical nejustificat.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 18835/25.11.2015 și nr. 19560/25.11.2015, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.12.2014. La termen părțile au fost absente

IV. Susținerea părților

Susținerea petenților

4.1.1. Petenții susțin că în perioada 21-25 octombrie 2014 a fost în concediu medical legal, conform Certificatului medical seria CCMAG nr. 3788758.

Deși angajatorul avea prerogativa verificării acestuia la domiciliu, acesta nu a dispus diligențele necesare efectuării acestei acțiuni, ci a sesizat abuziv și ilegal CAS faptul că petentul a obținut un certificat de concediu medical nejustificat.

Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul susține că la data de 15.10.2014, petentului i s-a comunicat de către șeful ierarhic superior a se prezenta la sediul social al societății în vederea participării la ședința lunară de vânzări. Petentul a refuzat să participe la ședința lunară, neprezentându-se și a neglijat toate solicitările societății și obiectivele trasate de șeful ierarhic superior, absentând nemotivat, fără a oferi o justificare pentru lipsa de la locul de muncă.

Pentru perioada absentată, petentul a prezentat certificat de concediu medical, concediu medical pe care l-a adus la cunoștința angajatorului abia în 22 octombrie. În 21 octombrie, fiind vizitat de către un reprezentant al societății, împreună cu martorul A.C., au constatat că petentul nu era prezent la domiciliu, astfel încât atât reprezentantul subscrisei cât și martorul prezent la fața locului, au depus diligențe în interval de maxim de 2 ore întregi în a-l găsi, au sunat la interfon, au bătut la ușa apartamentului, l-au contactat telefonic, fără ca cineva să răspundă. Pregătindu-se să plece, aceștia s-au întâlnit cu petentul în parcare din spatele blocului, acesta neprezentând niciun semn de boală sau suferință medicală, conform codului de diagnostic prezentat în certificatul medical. Faptul că petentul, bolnav, nu a fost de găsit la domiciliu, a determinat societatea să solicite un CAS un control pentru validarea certificatului medical, nicidecum pentru constatarea ilegalității acestuia.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să

avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Or, din acest punct de vedere, în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat, și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul Director nu poate reține incidența unui tratament diferit în cauză și care se materializează în raport de persoane aflate în situații analoage în privința cărora tratamentul aplicat este circumstanțiat în raport de cauzalitate cu un criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. În raport cu susținerile petentului angajatorul a solicitat Casei de Asigurări de Sănătate un control pentru validarea certificatului de concediu medical.

Reclamata arată că petentul nu s-a prezentat la serviciu timp de câteva zile, nu a sunat, nu a anunțat ci după aceste câteva zile de absențe nemotivate a invocat un certificat de concediu medical. În situația data, angajatorul a solicitat controlul pentru validarea acestui certificat.

5.4. Or, având în vedere prevederile OUG Nr. 158/2005 -actualizata, la art. 51 se prevede cine și în ce condiții se efectuează controlul privind acordarea concediului medical. Astfel, (1) Controlul modului de acordare a concediilor medicale si de eliberare a certificatelor de concediu medical se realizeaza de catre echipe formate din personal din cadrul serviciilor specializate din structura CNAS, respectiv a caselor de asigurari de sanatate. In cazuri justificate, CNAS, respectiv casele de asigurari de sanatate, coopteaza reprezentanti ai Ministerului Sanatatii Publice sau ai directiilor de sanatate publica si ai directiilor medicale ori ai structurilor similare din ministerele si institutiile din administratia publica centrala cu retea sanitara proprie. (2) Controlul se realizeaza ca urmare a sesizarii casei de asigurari de sanatate de catre platitori, precum si prin sondaj, la initiativa autoritatilor abilitate sa realizeze controlul. (3) Controlul privind respectarea obligatiilor prevazute in conventiile incheiate de catre medicii curanti cu casele de asigurari de sanatate, precum si cu privire la recomandarile medicului specialist, a programului individual de recuperare si respectarea acestora de catre asigurat, se efectueaza de catre organele de control ale CNAS, respectiv ale caselor de asigurari de sanatate. (4) In cazul constatarii nerespectarii prevederilor prezentei ordonante de urgenta, vor fi sesizate comisiile de disciplina din cadrul colegiului medicilor de la nivelul fiecarui judet, respectiv din cadrul Colegiului Medicilor Bucuresti sau, dupa caz, din cadrul Colegiului Medicilor Dentisti din Romania, pe domeniul de competenta, precum si unitatile cu care medicii se afla in relatii contractuale, pentru luarea masurilor legale ce se impun. (5) Comisia de disciplina a Colegiului Medicilor din Romania, a consiliilor judetene ale medicilor si al municipiului Bucuresti vor aplica masurile prevazute de legislatia in vigoare, in situatia in care constata nerespectarea dispozitiilor prezentei ordonante de urgenta cu privire la eliberarea certificatelor medicale. (6) La nivelul CNAS, respectiv al caselor de asigurari de sanatate, se constituie comisii mixte de analiza a concediilor medicale, conform protocolului incheiat intre CNAS – CNPAS si medicii de expertiza.

5.5. Coroborând acestui aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza aspectele sesizate, competente fiind alte autorități și comisii de specialitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință
ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru

THEODORA BERTZI – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Meembru

HALLER ISTVÁN – Membru
LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN -Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU – Membru

Data redactării 21.04.2015
Redactat și motivat de A.C.F. și A.P

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.