



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
ĂTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR 178
din data de 20.06.2012**

Dosar nr. 347/2011

Petiția nr. 5557/27.09.2011

Petent: Alianța Antidiscriminare a Tuturor Tăticilor-T.A.T.A

Reclamat: Ministerul Educației, Tineretului și Sportului

Obiect: apariția în număr mai mare a cuvântului „mama” în cărțile de Abecedar ale elevilor, față de cuvântului ”tata”.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 Alianța Antidiscriminare a Tuturor Tăticilor-T.A.T.A, reprezentată prin domnul D.G.B., loc. ..

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Ministerul Educației, Tineretului și Sportului loc. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul reclamă faptul că sub controlul părții reclamate sunt editate manuale de tip Abecedar pentru clasa I în care, cuvântului „mama” apare de mult mai multe ori editat decât cuvântul ”tata”.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 5557.05.10.2011, a fost citată *Alianța Antidiscriminare a Tuturor Tăticilor-T.A.T.A* prin reprezentat în calitate de petent, pentru data de 25.10.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 5700.05.10.2011, a fost citat *Ministerul Educației, Tineretului și Sportului*, prin reprezentant în calitate de reclamat, pentru data de 25.10.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Precizăm că CNCD a solicitat puncte de vedere referitoare la această petiție următoarelor organizații neguvernamentale Asociația FRONT, Centrul de Dezvoltare Curriculară și Studii de Gen Filia și Centrului Parteneriat pentru Egalitate. La solicitarea CNCD a răspuns afirmativ numai Asociația FRONT.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, în cuprinsul abecedarelor autorizate de către partea reclamată, este profund discriminat tatăl față de mamă, prin menționarea sa mult mai redusă. În fapt partea reclamată arată că, a analizat cele patru abecedare publicate pentru clasa I, după care se predă în școli. Din analiza manualelor editate de către editurile studiate și date ca exemplu, aflate sub îndrumarea unor autori ca; Cleopatra Mihăilescu, Teodora Pitila, Olga Piriială, Mariana Rusu și Marcel Peneș, se trage concluzia că, autorii menționați, nu apreciază tatăl. Considerându-l probabil pe tată, un mai slab părinte decât mama. Concluzia petentului, fiind aceea că nu este normal ca cuvântul “tata” să apară mult mai rar decât cuvântul „mama” în abecedare.

4.2 În consecință, prin numărul mult mai mare al aparițiilor cuvântului mamă, în detrimentul cuvântului tată, acesta din urmă este vădit discriminat. Cuvântul *mama* apare în total de 108 ori pe 60 de pagini a celor patru manuale, față de cuvântul *tata*, care apare pe 40 de ori pe 19 pagini.

O altă situație pe care petentul o consideră discriminatorie, este în cazul primului cuvânt învățat de către elev, acesta fiind “mamă” în timp ce „tata”, apare de cele mai multe ori la finalul abecedarelor. “Manualul de căpătâi al învățaturii *Abecedarul*”, în opinia petentului „...le spune copiilor că mama, este părintele care contează, care merită sărbătorit și onorat, care se ocupă de creșterea și educarea lui, astfel conservându-se în timp o mentalitate retrogradă”. Petentul aduce la cunoștința Colegiului că în prezent, în societatea românească, zeci de mii de tătici se află în concediul pentru creșterea și îngrijirea copilului, sute de mii de tați se manifestă responsabil, fiind implicați în viața de familie. Foarte multe familii conviețuiesc armonios, fiind formate dintr-un tată și o mamă. “Aceste familii oferindu-i copilului modelul unui cuplu parental funcțional, așadar consider că, copilul care este în plină formare informațională trebuie să pornească în viață cu o mentalitate echilibrată și sănătoasă în privința rolurilor și importanței celor doi părinți”.

Potentul consideră că, din punct de vedere statistic, raportul aparițiilor celor două cuvinte este profund dezechilibrat sub toate editurile “...sub editura Aramis-Mihăilescu și Pitila cuvântul mama apare de 13 ori și cuvântul tata de 8 ori, sub editura Aramis-Piriială, cuvântul mama apare de 31 de ori și cuvântul tată de 12 ori în editura Aramis-Rusu, cuvântul mama apare de 31 de ori și cuvântul tată de

9 ori la editura Ana cuvântul mama apare de 37 de ori pe când cuvântul tata de 11 ori”.

4.3 Petenta dorește ca, sesizarea să fie analizată cu obiectivitate mai ales că, prezentul demers privind sesizarea CNCD, face parte din *Campania Națională de Popularizare a Custodiei Parentale Comune după post-divorț*, așa cum este reglementată de noul cod civil începând cu data de 1 octombrie 2011. “După ani de eforturi am reușit să convingem Parlamentul, să reglementeze custodia comună după divorțul părinților, drepturile și autoritatea parentală să cadă în mod egal în sarcina ambilor părinți, afară de cazul în care, prin instanță se decide altfel”.

Susținerile părții reclamate

4.4 Partea reclamată în speță Ministerul Educației, Tineretului și Sportului, arată că, abecedarele utilizate în prezent în procesul de predare sunt aprobate în anul 2004, în cadrul licitațiilor organizate de Consiliul Național pentru Evaluarea și Difuzarea Manualelor CNEDM. Manualele menționate în petiția *Alianței Antidiscriminare a Tuturor Tăticilor-T.A.T.A*, aparținând editurii Aramis precum și Abecedarul aparținând editurii Ana, au fost aprobate în anul 2004. Ca atare, situația semnalată în petiție a fost cauzată de utilizarea până în anul 2006 a unor proceduri privind evaluarea și aprobarea manualelor școlare, în care indicatorii științifici și cei eliminatorii privind eventualele discriminări au fost incorect elaborați, necorelați și vagi, iar criteriul prețului de achiziție a fost hotărâtor. De când a fost înființat CNCEIP, nu s-au mai realizat evaluări/reevaluări ale manualelor de tip Abecedar. Deși în anul 2008, CNCEIP a demarat procedurile privind anunțarea sesiunii de tip evaluare a proiectelor de manuale școlare, anunțul oficial de realizare nu a mai fost îndeplinit. Motivul principal fiind operarea de modificări asupra curriculumului național, pentru punerea în aplicare de către MECTS a obiectivelor cuprinse în “Programul de guvernare 2009-2010”, și anume introducerea unui curriculum școlar bazat pe competiție. În aceste condiții a fost revizuită politica cu privire la editarea manualelor școlare. Ca urmare a intrării în vigoare a Legii educației naționale nr.1/2011 MECTS, intenționează realizarea de noi programe școlare a căror proiectare să fie subsumată competențelor europene, asigurându-se de realizarea unor manuale școlare corecte din punct de vedere științific și de calitate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul este nemulțumit de faptul că în conținutul Abecedarelor tipărite sub diverse edituri, apare cuvântul mama de mai multe ori decât cuvântul tata.

5.2 Ca urmare a ședinței de deliberări din data de 20.06.2012, Colegiul director analizează solicitarea petentului, din cadrul ședinței de audieri din data de 25.10.2011. Petentul în ședința de audieri își exprimă dorința, de a se emite o recomandare către partea reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Conform solicitării petentului din data ședinței de audieri(25.10.2011), Colegiul director va emite un punct de vedere către părțile ce fac obiectul sesizării în cauză.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) Alianța Antidiscriminare a Tuturor Tăticilor-T.A.T.A, reprezentată prin domnul D.G.B., loc. ..

b) Ministerul Educației, Tineretului și Sportului loc. ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Csaba Asztalos Ferenc-Membru

Claudia Sorina Stanciu – Membru

Cristian Jura – Membru

Ioana Cazacu – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.