



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 178
din 12.07.2010**

Dosar nr.: 408/2009

Petiția nr.: 9314/15.10.2010

Petent: D G L

Reclamat: Consiliul Județean Botoșani

Obiect: discriminare la locul de muncă prin nerecunoașterea dreptului la promovare câștigat în urmă cu trei ani

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 D G L . domiciliată în

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Consiliul Județean Botoșani prin reprezentant, cu sediul în Piața Revoluției, județ Botoșani

II. Procedura de citare

3.1 În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.10232/18.11.2009, a fost citată doamna D L G , iar prin adresa nr.10233/18.11.2009, a fost citat Consiliul Județean Botoșani prin reprezentant, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.12.2009. Părțile au fost absente la audieri, procedura de citare a fost legal îndeplinită



III. Obiectul sesizării și susținerile părților

3.1 Susținerile petentei

3.1.1 Petenta sesizează aspecte ce privesc legalitatea promovării pe o treaptă superioară prin examen susținut la Școala Populară de Arte și Meserii în urmă cu 3 ani, promovare de care Consiliul Județean Botoșani nu ține cont.

3.1.2 Petenta încadrată în funcția de contabil șef în cadrul Școlii Populare de Arte și Meserii Botoșani sesizează faptul că îi sunt încălcate drepturile la egalitatea de șanse privind desfășurarea unei activități gratuite, încălcate de către Consiliul Județean Botoșani.

3.1.3 Petenta menționează că, în urma misiunii de audit încheiate la nivelul instituției de către auditorii Consiliului Județean Botoșani, în urma analizării dosarului personal al petentei au ajuns la concluzia că aceasta a promovat ilegal în grad superior, dispunând prin direcțiile de specialitate ale Consiliului Județean Botoșani reanalizarea dosarului de promovare din ianuarie 2007, deși, susține petenta, în comisia de evaluare au făcut parte directorul executiv de la Direcția Buget, Finanțe din Consiliul Județean Botoșani, directorul instituției și auditorul desemnat să verifice școala, iar consilierul juridic a vizat toate documentele de promovare, verificând legalitatea actelor. În urma concursului din data de 15.09.2004 i s-a încheiat contractul individual de muncă nr. 58/01.10.2004 privind exercitarea funcției de economist, grad profesional pe durata nedeterminată, cu norma întreagă.

3.1.4 În perioada 01.10.2005 a desfășurat activitatea financiar contabilă ca administrator financiar patrimoniu gradul III la Școala Populară de Arte Botoșani, 8 ore/zi fără să beneficieze de concediu medical, deși avea nevoie de odihnă fiind însărcinată. Începând cu data de 21.06.2005 a intrat în concediu de maternitate pentru creșterea copilului până la 2 ani.

3.1.5 Totodată, în perioada 21.06.2005 - 31.12.2006, datorită faptului că nu exista posibilitatea angajării altei persoane pe acel post deoarece petenta era în creștere copil până la 2 ani, (conf. O.U.G. nr. 63/2005 art.2 alin.1-suspendarea posturilor), aceasta a dorit să continue operațiunile financiar-contabile cu titlu gratuit (ca voluntariat) pentru care s-a încheiat contractul nr. 2 bis/21.06.2005, cu ½ normă de administrator financiar patrimoniu III, respectiv 4 ore/zi, iar la rubrica privind salariul tarifar a menționat: activitatea se desfășoară pe bază de voluntariat.

3.1.6 În urma reanalizării dosarului personal al petentei comisia de audit din cadrul Consiliului Județean Botoșani a stabilit că promovarea în grad superior a petentei a fost făcută ilegal și recomandă revenirea la gradul avut anterior intrării în concediu pentru creșterea copilului.

3.1.7 Petenta solicită anularea actului emis de Consiliul Județean Botoșani prin care nu i se recunoaște dreptul obținut în ianuarie 2007 pe o treaptă superioară constatând nelegalitatea și incorectitudinea promovării în urmă cu trei ani.

3.2 Susținerile părții reclamate



3.2.1 Prin adresa nr. 11005 din data de 18.12.2009 Consiliul Județean Botoșani prin Președinte M. T. a comunicat punctul său de vedere referitor la obiectul petiției.

3.2.2 Petenta deținea la Școala Populară de Arte și Meserii postul de economist grad profesional III fiind încadrată cu contractul individual de muncă nr. 58/2004 pe durată nedeterminată, nefiind însă specificată data începerii derulării contractului:

-în data de 21.06.2005 intervenind nașterea copilului, petenta a solicitat ca începând cu acea dată să continue activitatea pe postul de ½ norma administrator financiar de patrimoniu grad III (economist) cu titlu benevol gratuit

-în urma cererii petentei s-a încheiat contractul de muncă nr. 2bis și înregistrat sub nr. 154/2005 pe perioadă determinată de la data de 21. 06.2005 până la data revenirii pe post, cu ½ norma administrator financiar patrimoniu, cu titlu gratuit

-la data de 03.01.2007 cu cererea nr. 3 petenta a solicitat reluarea activității și renunțarea la concediul pentru creșterea copilului până la doi ani.

-la data de 05.01.2007, comisia pentru desfășurarea concursului de testare în vederea promovării în treapta superioară a postului de administrator financiar grad III a procedat la evaluarea performanțelor profesionale individuale în baza rezultatelor obținute, pentru promovarea pe postul de administrator financiar de patrimoniu gradul II.

3.2.3 Activitatea de voluntariat este reglementată prin Legea nr.195/2001 a voluntariatului care, conform art. 6 alin.1, interzice încheierea unui contract de voluntariat în scopul evitării încheierii unui contract individual de muncă sau după caz, a unui contract civil de prestări servicii ori a altui contract cu titlu oneros pentru efectuarea prestațiilor respective. Petenta a depus cerere pentru a beneficia de dreptul la concediu pentru creșterea copilului până la doi ani în conformitate cu O.U.G. nr. 148/2005, dar în același timp a încheiat așa zisul contract de voluntariat, scopul acestui act fiind tocmai de a nu mai fi sub incidența contractului individual de muncă și a putea depune cererea de acordare a concediului pentru creșterea copilului.

3.2.4 Mai mult, elementele contractului de voluntariat sunt clar reglementate în art. 9 din Legea nr.195/2001. Postul de administrator financiar patrimoniu din cadrul Școlii Populare de Arte și Meserii nu a fost ocupat de petentă în urma unui concurs sau examen, conform prevederilor art. 30 alin 1-3 din Legea nr. 53/2003, ci a fost ocupat prin cumulul de funcții, motiv pentru care nu ar fi trebuit să opereze promovarea în trepte.

3.2.5 Petenta a încheiat "Contractul individual de muncă nr. 2 bis din 21.06.2005", care are toate elementele unui asemenea contract și a cărui analiză și efecte sunt sub incidența Codului Muncii și nicidecum a Legii nr. 195/2001.

3.2.6 În concluzie, afirmația petentei că este parte într-un contract de voluntariat nu are suport juridic, iar contractul încheiat sub forma unui contract de muncă este lovit de nulitate deoarece s-a renunțat la dreptul la salariu. Din analiza fișei postului care cuprinde sarcinile de serviciu pe care le-a avut petenta pe perioada concediului maternal reiese că petenta practic a asigurat contabilitatea unei instituții publice. În acest caz este incidentă Legea nr. 82/1991



a contabilității care cuprinde norme foarte stricte privind procedura care trebuie respectată, dar și răspunderea pe care o are persoana care asigură această activitate. Tot din fișa postului său observă că petenta organizează și verifică controlul financiar preventiv. Această activitate este reglementată de Ordonanța nr. 119/1999 privind controlul intern financiar preventiv.

3.2.7 Exercițarea vizei de control financiar preventiv atrage răspunderea persoanei, în raport de culpa sa, pentru legalitatea, regularitatea și încadrarea în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, această activitate fiind incompatibilă cu un contract de voluntariat, legea fiind foarte riguroasă în acest sens.

3.2.8 Reclamatul consideră că, petenta nu a fost discriminată, fiind vorba de o potențială încălcare a legii, măsurile care s-au luat ulterior acestei activități de audit sunt conforme cu legislația în vigoare privind promovarea în baza H.G. nr. 775/1998, în fapt fiind vorba de o revenire la legalitate, cererea petentei fiind inadmisibilă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 În drept, Colegiul Director, reține faptul că verificarea efectuată de echipa de audit din cadrul Consiliului Județean Botoșani, prin măsurile luate ulterior acestei activități de audit, conforme cu legislația în vigoare (espectiv H.G. nr.775/1998) privind promovarea, reprezintă o revenire la legalitate deoarece ocuparea postului nu a fost făcută în urma unui concurs sau examen, conform prevederilor art. 30 alin.1-3 din Legea nr. 53/2003, acesta fiind ocupat prin cumulul de funcții, motiv pentru care nu ar fi trebuit să opereze promovarea în trepte.

5.2 Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.3 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia



Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 (para.91)

5.4 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5 Potrivit dispozițiilor O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată, o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile
- existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 în O.G. nr 137/2000 republicată: rasă, naționalitate, etnie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, etc.
- tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect retragerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege
- tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6 Analizând petiția și susținerile părților, Colegiul Director apreciază că măsurile care s-au luat ulterior activității de audit au fost conforme cu legislația în vigoare privind promovarea (respectiv H.G.nr.775/1998), în fapt fiind o revenire la legalitate.

Colegiul Director consideră că nu se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, așa cum este reglementată de dispozițiile legale în vigoare, respectiv O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată, deoarece în petiție sunt invocate elemente care țin mai mult de legalitatea actelor. Astfel, Colegiul Director consideră că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare.



potrivit art. 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare, potrivit art.2 alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată;
2. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte



GERGELY Dezideriu – Membru



JURA Cristian – Membru

HALLER Istvan – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VASILE Vasile Alexandru - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

