



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 175
din data de 19.03.2014

Dosar nr.: 586/2013

Petiția nr.: 5061/30.07.2013

Petent: SPR

Reclamat: MF

Obiect: Posibilă instigare la discriminare pe criteriu religios.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. **SPR**,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 **MF**,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1.Obiectul petiției se referă la o prezumtivă instigare la discriminare pe criteriu religios.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 5061/13.09.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de **30.09.2013**, la sediul CNCD. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 5938/13.08.2013 a fost citat partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de **30.09.2013**, la sediul CNCD. La termen, reclamatul nu s-a prezentat.

3.4. Prin intermediul citației cu nr. 6268/30.09.2013 a fost recitat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de **28.10.2013**, la sediul CNCD. La termen, petentul s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 6268/30.09.2013 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de **28.10.2013**, la sediul CNCD. La termen, reclamatul nu s-a prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul transmis CNCD, petentul susține că în calitatea sa de medic de familie în Comuna Sălcioara, județul Ialomița, în data de 25.07.2013 se afla în biroul primarului din comună, iar consiliera primarului, dna.MF, a instigat la discriminare afirmând că domnia sa este creștin –ortodoxă și vrea să fie consultată de un creștin ortodox.

4.1.2. De asemenea, acesta susține că a fost informat de fosta sa asistentă, că informațiile despre religia domniei sale, care este de religie mozaică, au fost furnizate de către angajați ai Casei de Asigurări de Sănătate Ialomița. În acest sens, petentul susține că și fosta asistentă i-a spus de câteva ori că „*eu nu am Dumnezeu*”.

4.1.3. Urmare a primirii punctului de vedere al reclamatei, prin adresa înregistrată la CNCD sub nr. 17810/12.11.2013, petentul a afirmat că, indiferent de neînțelegerile care existau între reclamată și domnia sa, medic prestator de servicii, nu avea voie să facă afirmații referitoare la apartenența sa religioasă, cu atât mai mult că aceasta, la nivel local, este un politician cunoscut cu rol de formator de opinie în rândul locuitorilor comunei.

4.1.4. Petiționarul a menționat că susținerile reclamatei sunt mincinoase și precizează că, în calitatea de medic specialist de medicină de familie, funcționează în baza unui contract cu Casa de Asigurări de Sănătate și, ca urmare, trebuie să respecte contractul și protocoalele terapeutice elaborate cu CNAS, ținând seama că pacientul asigurat (plătitor de fond de sănătate) are atât drepturi cât și obligații.

Acesta a făcut precizări în legătură cu încasarea contravalorii serviciilor medicale nedecontate de CNAS, menționând că pentru aceste servicii se eliberează chitanță.

4.1.5. Petiționarul precizează că, în ceea ce privește desfășurarea consultului medical, reclamata nu este în măsură să-i impună acestuia cum să-și facă meseria, deoarece prezentarea la cabinetul medical presupune acceptul pacientului de a fi consultat.

Cu privire la pacienții nemulțumiți, acesta a menționat faptul că fiecare își poate alege orice medic de familie, nefiind practic impusă alegerea domniei sale ca și medic de familie.

Mai mult, acesta face referire la persoana reclamată, susținând că, în ciuda faptului că au trecut 14 ani când s-au înființat cabinetele medicale individuale, domnia sa dorește „*medic de stat*”.

Susținerea reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD sub nr. 6772/25.10.2013, susține că în data de 25.07.2013 a intrat în biroul dl. primar cu o problemă personală, iar în biroul acestuia se aflau VG –viceprimarul comunei, LM –asistent medical, dr.SPR-nn.petent și o doamnă venită împreună cu dl.doctor.

4.2.2. Aceasta a relatat că, la intrarea în birou, discuțiile erau aprinse datorită demisiei asistentei medicale LM, precum și a incidentului care avusese loc în data de 24.07.2013, când un număr de aproximativ 200 persoane din localitate, datorită nemulțumirilor provenite din comportamentul și metodele improprii aplicate pacienților de către petent, au cerut demisia acestuia.

4.2.3. Reclamata susține că în momentul în care petentul a văzut-o, acesta s-a ridicat de pe scaun și, cu un ton ridicat, a acuzat-o în fața celor prezenți că l-ar fi insultat cu o zi înainte în fața dispensarului. În acest sens, reclamata a afirmat că i-a cerut acestuia să înceteze cu minciunile sau să aducă martori care să-i confirme ceea ce susține.

4.2.4. De asemenea, aceasta a menționat faptul că nu a afirmat niciodată ceea ce susține petentul, adică faptul că ea și familia sa doresc să fie consultați de un medic creștin ortodox.

4.2.5 Partea reclamată, în susținerea afirmațiilor sale, precizează că în calitate de consilier local și președinte al comisiei de buget-finanțe din administrarea domeniului public și privat al comunei, a semnat avizul de acordare a concesiunii cabinetului medical din comuna Sălcioara, unde petentul își desfășoară activitatea, ba mai mult, și-a înscris și familia pe lista doctorului de familie SPR – petentul, însă petentul a oprit doar actele membrilor de familie, pe cele ale reclamatei respingându-le pentru simplul fapt că domnia sa a considerat că reclamata nu poate beneficia de asigurare medicală pentru că nu este încadrată în câmpul muncii, cu toate că reclamata susține că pe adeverința soțului era menționat că o are în întreținere și pe aceasta.

4.2.6. Reclamata susține că, urmare a faptului că domnia sa a fost respinsă ca și pacient de pe lista medicului, a hotărât împreună cu familia, să se înscrie la alt medic de familie, și în data de 24.07.2013 i-a solicitat fișele medicale petentului, dar acesta a refuzat să i le înapoieze fără motiv. Reclamata a afirmat că nu a mai avut alte discuții cu petentul.

4.2.7. Reclamata a depus la dosarul cauzei un punct de vedere, depuse de către cetățenii comunei Sălcioara la Colegiul Medicilor și la Casa de Sănătate Ialomița, prin care aceștia își exprimă nemulțumirea cu privire la activitatea medicului SPR –nn petent.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, raportându-ne la aspectele care fac obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul reține că acestea vizează prezumtive afirmații discriminatorii la adresa petentului, referitoare la religia acestuia, respectiv dna.MF, a instigat la discriminare afirmând că domnia sa este creștin –ortodoxă și vrea să fie consultată de un creștin ortodox, afirmații pe care partea reclamată le infirmă.

5.2. Din documentele depuse la dosar, Colegiul director reține faptul că **anterior** datei de 25.07.2013,(dată la care face referire petentul că ar fi avut loc momentul la care s-ar fi produs presupusa faptă de discriminare), la data de 24. 07. 2013 un număr de persoane din localitate, datorită nemulțumirilor cetățenilor de comportamentul și metodele improprii aplicate pacienților ca medic, au cerut demisia dlui doctor SPR. Se reține faptul că la dosarul cauzei există o copie a adresei formulată de cetățenii comunei, înaintată Colegiul Medicilor județ Ialomița, din care reiese faptul că asigurații din comuna Sălcioara și sat Rași erau nemulțumiți de prestația medicului de familie al comunei, respectiv dl SRP, dar nemulțumiri care nu au legătură cu religia petentului.

5.3 Colegiul director al CNCI reține faptul că partea reclamată, în calitate de consilier local și președinte al comisiei de buget-finanțe din administrarea domeniului public și privat al comunei, a semnat avizul de acordare a concesiunii cabinetului medical din comuna Sălcioara, unde petentul își desfășoară activitatea și faptul că aceasta și-a înscris și familia pe lista doctorului de familie SPR – petentul.

5.4. **În drept**, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o **legătură de cauzalitate identificabilă** între actul sau faptul diferențierii și **apartenența la una dintre caracteristicile** sau la unul dintre **criteriile** cuprinse în norma

juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (pârâtului). În speța dată, Colegiul director nu poate reține un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petent, cel de religie mozaică și faptele imputate părții reclamante, cum că aceasta în data de 25.07.2013 a instigat la discriminare afirmând că domnia sa este creștin –ortodoxă și vrea să fie consultată de un creștin ortodox.

5.5. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acelei legăturii de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.6. În speța de față, petentul susține că dna.MF, a instigat la discriminare afirmând că domnia sa este creștin –ortodoxă și vrea să fie consultată de un creștin ortodox.

Reclamata, pe de altă parte, susține că nu a făcut nicio referire la faptul că ar fii vrut ca ea și familia sa să fie consultată de un medic creștin-ortodox.

Se reține că la nivel de comună, asigurații înscrși la medicul de familie, respectiv dl dr. SPR, au înaintat memorii către instituțiile competente, prin care descriau nemulțumirile pacienților față de modul în care sunt tratați de medicul lor de familie.

5.7. Din înscrisurile depuse de părți la dosar nu se poate reține că faptele prezentate de petent se confirmă, respectiv că ar fi fost discriminat de către partea reclamată datorită religiei acestuia.

5.8. Astfel raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare conform art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MARIA LAZĂR - Membru

ANAMARIA PANFILE – Membru

VASILE ALEXANDRU – Membru

Data redactării 01.04.2014

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.