



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 175
din 16.04.2013**

Dosar nr.: 538/2012

Petiția nr.: 6236/17.12.2012

Petent: T M

Reclamat: Școala Gimnazială

Obiect: refuzul conducerii unității de învățământ de a o lua pe fiica adoptivă a petentului într-o excursie deoarece este persoană cu dizabilități

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. T M

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Școala Gimnazială jud. Timiș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că fiica sa adoptivă, persoană cu dizabilități, l-a anunțat că școala organizează o excursie, dar conducerea școlii l-a anunțat telefonic să își ridice contravaloarea excursiei pe care o achitase deoarece fiica sa „nu este un copil ca ceilalți copii” și nu poate lua parte la astfel de activități extrașcolare.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6236/15.01.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 207/15.01.2013 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.02.2013.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este tatăl adoptiv al unei fetițe înscrisă ca elevă în clasa a V-a la Școala Gimnazială, jud. Timiș, fiind încadrată într-un grad mediu de handicap, conform raportului de evaluare complexă nr. 982/24.05.2012, eliberat de Serviciul de Evaluare al Copilului cu Handicap Timiș.

4.1.2. Petentul precizează că la data de 01.10.2012 fiica sa adoptivă l-a anunțat că școala, prin profesoara de biologie, organizează o excursie cu elevii. În data de 08.10.2012 petentul i-a dat bani elevei pentru achitarea excursiei organizată de școală, iar în data de 10.10.2012 petentul a fost sunat de către organele de conducere ale școlii pentru a se prezenta la unitatea de învățământ pentru a-și ridica banii (contravaloarea excursiei) având în vedere că fiica sa adoptivă „nu este un copil ca ceilalți copii” și nu poate lua parte la astfel de activități extrașcolare.

4.1.3. Ca urmare a acestui fapt, petentul a făcut plângeri la conducerea unității de învățământ, Inspectoratul Școlar Județean Timiș, Poliția, demersuri rămase fără rezultat.

4.1.4. Mai mult, conducerea unității de învățământ din, prin Consiliul de Administrație a Școlii Generale, întrunit la data de 25.10.2012 (deci după refuzul menționat mai sus și după data la care a avut loc excursia) a hotărât că, pentru siguranța tuturor elevilor, părinții, tutorii legali, asistenții maternali ai tuturor copiilor cu CES – Certificat de încadrare a copilului într-un grad de handicap, să-i însoțească pe aceștia la toate activitățile extracuriculare.

4.1.5. Petentul consideră că această hotărâre contravine Regulamentului din data de 07.11.2011 publicat în Monitorul Oficial nr. 787 din data de 07.11.2011, Legea Educației.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care solicită respingerea petiției formulate de petent invocând excepția lipsei calității procesuale active a acestuia și faptul că pe fond petiția este neîntemeiată.

4.2.2. Partea reclamată arată că petentul se autodenumește părinte adoptiv al minorei, în realitate neavând niciun fel de calitate sau drept de a o reprezenta pe minora în cauză, deoarece aceasta a fost încredințată spre creștere soției petentului, iar ea îndeplinește funcția de asistent maternal. Raportat la dispozițiile art. 62 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului alin. 1 prevede că drepturile și obligațiile părintești față de copil se mențin pe toată durata măsurii plasamentului dispus de către comisia pentru protecția copilului, iar alin. 2 prevede că drepturile și obligațiile părintești în situația copilului pentru care nu a putut fi instituită tutela și pentru care instanța a dispus măsura plasamentului sunt exercitate și, respectiv, îndeplinite de către președintele consiliului județean, respectiv de către primarul sectorului municipiului București.

4.2.3. Mai mult, raportat la împrejurările de fapt descrise de către petent, partea reclamată precizează că acesta a omis cu bună știință să menționeze în petiție rezultatul comunicat de către personalul din cadrul Serviciului pentru Protecția Drepturilor Copilului. Comisia din cadrul acestei instituții, sesizată și ea cu o petiție identică, a sfătuit reprezentanta legală a minorei, respectiv

soția petentului, să însoțească minora în cadrul excursiei organizate de către școală. O solicitare identică a fost adresată și de către conducerea școlii, dar și de către dirigintele clasei în care studiază eleva în cauză. Deoarece minora suferă de epilepsie, această necesită o supraveghere de specialitate în eventualitatea în care această afecțiune se manifestă spontan. Astfel de manifestări au avut loc, iar fiind vorba în primul rând despre sănătatea acestei fete, despre propria ei viață, deci despre interesul superior al acesteia, solicitarea privind însoțirea minorei de către asistentul maternal căreia îi este încredințată este o măsură întemeiată, fără ca aceasta să reprezinte, fără nicio îndoială, vreo formă de discriminare a minorei.

4.2.4. Partea reclamată precizează că art. 5 din Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului statuează următoarele:

(1) Copiii au dreptul la protecție și asistență în realizarea și exercitarea deplină a drepturilor lor, în condițiile prezentei legi.

(2) Răspunderea pentru creșterea și asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând părinților, aceștia având obligația de a-și exercita drepturile și de a-și îndeplini obligațiile față de copil ținând seama cu prioritate de interesul superior al acestuia.

(3) În subsidiar, responsabilitatea revine colectivității locale din care face parte copilul și familia sa. Autoritățile administrației publice locale au obligația de a sprijini părinții sau, după caz, alt reprezentant legal al copilului în realizarea obligațiilor ce le revin cu privire la copil, dezvoltând și asigurând în acest scop servicii diversificate, accesibile și de calitate, corespunzătoare nevoilor copilului.

4.2.5. Partea reclamată consideră că nu i se poate opune ei sau vreunui salariat al său vreo culpă în ceea ce privește sesizarea ce face obiectul dosarului, de vreme ce chiar persoana care avea calitatea și îndatorirea de a o sprijini pe minoră a refuzat să-și îndeplinească obligația legală, a refuzat să însoțească minora în excursie, deși acest lucru i-a fost recomandat atât de către specialiștii din cadrul Serviciului pentru Protecția Copilului, cât și de către conducerea unității de învățământ.

4.2.6. Nu în ultimul rând partea reclamată precizează că excursia evocată de către petent în cadrul sesizării nu a avut loc, contrar celor statuate.

4.2.7. Partea reclamată consideră că petiția este formulată de o persoană fără calitate, fiind pe cale de excepție inadmisibilă, iar pe fond este neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare în sensul refuzului conducerii unității de învățământ de a o lua pe fiica adoptivă a petentului într-o excursie deoarece este persoană cu dizabilități.

5.2. Potrivit art. 5 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, "petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea fetei de discriminare împotriva sa". Potrivit art. 7 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare "persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează

Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8, alin. 1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

5.3. În punctul de vedere exprimat de partea reclamată referitor la aspectele sesizate se arată că persoana care a formulat petiția se autodenumeste părintele adoptiv al minorei care nu a fost luată în excursia organizată de școală, dar în realitate această persoană nu are niciun fel de calitate sau drept de a o reprezenta pe minora în cauză deoarece aceasta a fost încredințată spre creștere soției petentului, iar ea îndeplinește funcția de asistent maternal.

5.4. Partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale active a petentului considerând că petiția este formulată de o persoană fără calitate, fiind deci inadmisibilă, iar pe fond neîntemeiată.

5.5. Colegiul director analizează excepția invocată de partea reclamată urmând a o admite, apreciind că persoana care a formulat petiția nu îndeplinește condițiile cerute de lege pentru a îndeplini calitatea de petent, minora în cauză fiind încredințată în plasament soției petentului ce este asistent maternal profesionist.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 5 voturi pentru și un vot împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea *excepției lipsei calității procesuale active a petentului*, invocată de partea reclamată, având în vedere faptul că petentul nu are calitatea sau dreptul de a o reprezenta pe minora în cauză, acesata fiind încredințată spre creștere soției petentului ce îndeplinește funcția de asistent maternal profesionist;

2. clasare dosar;

3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.