



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 174**  
**Din data de 01.04.2015**

**Dosar nr.: 509/2014**

**Petiția nr.: 5641/20.08.2014**

**Petent: Ș C**

**Reclamat: B B**

**Obiect:** Discriminare instituită prin comportament discriminatoriu și hărțuire la locul de muncă.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** Ș C, județul Tulcea

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

**I.2.1.** B B, județul Tulcea

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5641/20.08.2014, petentul se simte discriminat și hărțuit la locul de muncă în comparație cu ceilalți colegi de-ai săi.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 5641/10.09.2014 a fost citat domnul Ș C, în calitate de petent pentru data de 06.10.2014. La termen, petentul nu s-a prezentat.

**3.3.** Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 6082/10.09.2014 a fost citat domnul BB, în calitate de parte reclamată pentru data de 06.10.2014. La termen, partea reclamată s-a prezentat.

**3.4.** Procedura de citare legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## **4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5641/20.08.2014, petentul se simte discriminat și hărțuit la locul de muncă de către partea reclamată, în comparație cu ceilalți colegi de-ai săi.

4.1.1.1. Susține că în data de 30.01.2013, la Direcția Poliției Locale Tulcea a fost numit un nou șef, domnul B. B. Susține că acesta era singurul agent care efectua serviciul în compartimentul „Circulație Rutieră-Blocări Auto”.

4.1.1.2. Menționează că, până la data de 05.05.2013, când a fost trimis la cursul de 3 luni la Școala de Poliție de la Slatina, „totul a decurs aproape normal” în ceea ce privește relațiile de muncă dintre partea reclamată și acesta.

Precizează că a fost tatonat de către reclamat în nenumărate rânduri și că i s-a propus funcția de șef birou circulație, acesta refuzând funcția propusă.

Potentul susține că au fost 8 persoane care au plecat la cursul de 3 luni la Școala de Poliție de la Slatina și că, înainte de plecare, acesta, împreună cu cei 7 colegi, au fost chemați de către reclamat, vorbindu-le pe un ton aspru și la un nivel agresiv. Susține că partea reclamată i-a spus că trebuie să fie aleasă o persoană dintre cele 8, pentru a fi purtător de cuvânt și cu care să țină legătura, petentul fiind propus de colegi în acest sens.

4.1.1.3. Arată că pe data de 26.03.2013 au absolvit cursul, iar după această perioadă au fost chemați într-o ședință unde au fost anunțați că zilele libere nu se returnează, că situația inițială s-a schimbat și le-a fost solicitat, pe un ton agresiv, să facă un raport cu ceea ce au făcut la Școala de Poliție. Potentul arată că, în urma celor solicitate de reclamat, a explicat situația și a supus atenției faptul că nu există nicio decizie scrisă în acest sens, dar totuși susține că a întocmit acel raport.

Susține că din acel moment (după ce a citit raportul întocmit de către petent), partea reclamată și-a schimbat atitudine față de petent, având o atitudine discriminatorie față de acesta în comparație cu ceilalți colegi ai săi. Precizează că și-a reluat activitatea la muncă pe data de 01.08.2013, fiind „terorizat” prin ordinele pe care le avea de îndeplinit (exemplifică o situație în care colegi de-ai săi au fost învoiți de la orele de lucru, iar acesta nu).

4.1.1.4. Face referire la faptul că a solicitat 2 zile libere, iar reclamatul nu i-a aprobat cererea. Zilele libere, susține acesta, erau solicitate pentru a efectua un control medical.

4.1.1.5. Susține că pe data de 28.08.2013 a fost mutat de la compartimentul unde era și a fost planificat la un alt compartiment până pe data de 21.10.2013, mutarea fiind făcută fără a avea la bază o decizie a primarului orașului, primarul fiind cel care l-a numit în funcție. Începând cu data de 22.10.2013 a revenit la compartimentul unde lucra, până pe data de 17.12.2013, în tot acest timp lucrând în condiții de stres.

4.1.1.6. Relatează o faptă petrecută în timpul serviciului în data de 16.12.2013, faptă în urma căreia a fost nevoit să folosească spray-ul lacrimogen din dotare. Susține că în urma acestui incident a fost sancționat de reclamat.

4.1.1.7. Precizează că de pe data de 18.12.2013 și-a luat concediu în speranța că va trece mai ușor de stresul cauzat la locul de muncă, dar pe data de 22.12.2013 a suferit o criză în zona abdomenului, în urma căreia a fost spitalizat pentru o perioadă de 10 zile la terapie intensivă, deoarece s-a constatat că avea fierea fisurată și fiind operat în acest sens. Arată că a stat în concediu medical până pe data de 10.03.2014, dar medicii i-au spus că refacerea totală a zonei afectate (abdomenul) durează 2 ani, fiindu-i indicat să nu facă efort, să se odihnească noaptea și să ia medicația prescrisă în toată această perioadă.

4.1.1.8. Potentul susține că, atunci când a revenit la locul de muncă, a fost repartizat în schimbul 2 și 3 la Poliția Rutieră Națională. Precizează că a crezut că va fi ceva trecător și că cei 5 colegi de la circulație vor face serviciul prin rotație.

În continuare relatează că a aflat identitatea pasagerului „obraznic” cu care a avut conflict în data de 16.12.2013 și faptul că a fost sancționat conducătorul auto. Susține că pe data de 23.04.2014 a sancționat o persoană pentru injurii-ultraj-blocare cale de acces, iar din acel moment au început presiunile/acuzele asupra sa din partea reclamatului, persoana sancționată fiind prieten apropiat al reclamatului, susține petentul. În urma acestora, petentul precizează că pe data de 29-30 mai 2014 a primit o înștiințare pentru a se prezenta la Comisia de Disciplină, cu motivația că persoana sancționată de acesta a făcut sesizare la Primăria din Tulcea.

Menționează că după acest moment a fost provocat pe stradă „de un individ pe care îl blocase la auto în urmă cu 2-3- ani”, această persoană făcându-i plângere penală (susține că pe data de 21.07.2014 Parchetul Tulcea i-a trimis înștiințare că fapta nu există, soluția fiind neînceperea urmăririi penale). Precizează că a aflat faptul că persoana cu care a avut incidentul în data de 16.12.2013 i-a făcut plângere penală pentru abuz în serviciu, până în acest moment nefiind înștiințat despre existența unor plângeri penale împotriva sa.

4.1.1.9. Petentul menționează că reclamatul i-a programat orele de lucru pentru lunile iunie și iulie 2014 numai în serviciul de noapte la Poliția Rutieră la municipiu. Susține că a făcut un raport în acest sens pentru a supune atenției faptul că acest serviciu trebuie făcut de toți agenții de la rutieră, primind ca și răspuns motivația că este cercetat administrativ și că există plângeri penale pe numele său. Arată că a făcut sesizare către ITM Tulcea și susține că răspunsul primit de la această instituție este superficial, ancheta făcută fiind lipsită de profesionalism.

4.1.1.10. Petentul menționează că a fost din nou mutat, în luna august a anului 2014, din compartimentul în care își desfășura activitatea în alt compartiment, fiind planificat la paza unui lac, a unei parcuri și a unei piețe. Această nouă mutare o consideră discriminatorie și susține că ceilalți colegi ai săi nu sunt supuși acestui comportament de care acesta are parte.

4.1.2. În data de 30.09.2014 petentul transmite către CNCD un înscris prin care menționează că partea reclamată a obținut în anul 2013 calificativul „nesatisfăcător”, iar la ultimele ședințe ale Consiliului Local Tulcea, consilierii locali au solicitat reclamatului să demisioneze.

Potentul anexează documente la dosar.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 18823/06.11.2014 petentul susține că partea reclamată a exercitat un comportament abuziv asupra sa, săvârșind abuz în serviciu.

Susține că nu s-a putut prezenta la termenul stabilit pentru audierea părților, deoarece a fost planificat în serviciu de zi de 12 ore la ordine publică. Precizează că planificarea a fost făcută de către reclamat și că nu a făcut raport, deoarece îl refuza cu siguranță.

Anexează documente pentru a arăta programarea serviciilor pe lunile octombrie și noiembrie 2014, din care reiese că este programat în continuare la ordine publică. Atașează și o notificare de la Compartimentul Resurse Umane al Primăriei Tulcea din care reiese, susține acesta, că petentul trebuie să fie planificat conform fișei de post la Circulație Rutieră.

Potentul atașează și raportul Comisiei de Control numită de către primarul din Tulcea, raport în care se arată modul în care reclamatul conduce activitatea în Poliția Locală Tulcea.

Aduce la cunoștință și faptul că împotriva reclamatului au fost făcute două plângeri penale, una de către acesta și una de către un alt coleg de-al său.

Potentul anexează documente la dosar.

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** Partea reclamată, prezentă la ședința de audieri din data de 06.10.2014, susține că petentul nu este la prima reclamație și că există un dosar penal în ceea ce-l privește.

Consideră că petiția este nefondată, majoritatea colegilor petentului dorind să fie pe tura de noapte, deoarece numai așa pot lua un salariu mai mare.

Susține că sarcinile de serviciu au fost împărțite în mod echilibrat și echitabil și că, datorită faptului că petentul are două dosare penale a ales să îl delege să facă patrulă comună cu Poliția Națională, reprezentanții Poliției Naționale punând condiția ca petentul să lucreze doar pe timp de noapte.

De asemenea, partea reclamată susține că însuși petentul a solicitat să lucreze pe timp de noapte.

Reclamatul aduce în discuție și faptul că petentul a făcut plângere și la ITM Tulcea cu privire la presupusele acte de discriminare la care este supus.

Partea reclamată atașează documente la dosar.

**4.2.2.** Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 6794/13.10.2014, partea reclamată susține că petentul este cercetat disciplinar pentru abateri săvârșite cu vinovăție, fiind citat de către comisia disciplinară a Primăriei Municipiului Tulcea.

Susține că petentul se află în cercetarea organelor de poliție în două dosare penale ca urmare a plângerilor cetățenilor împotriva sa, iar prin Adresa nr. 3670/P/2014 din 12.09.2014, a fost comunicat de către IPJ Tulcea că s-a dispus de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea începerea urmăririi penale împotriva petentului pentru infracțiunile de purtare abuzivă și abuz în serviciu. Susține că, datorită acestor dosare, petentul va executa serviciul în următoarea perioadă conform cu normele legale în astfel de cazuri.

Face referire și la controlul efectuat de către ITM Tulcea în perioada 17-22 iulie 2014 și susține că în urma acestuia nu s-au reținut în sarcina acestora nici una din acuzațiile aduse.

Menționează că, în conformitate cu prevederile legale aplicabile și cu cerințele șefului B.P.R. Tulcea, petentul a fost desemnat să efectueze serviciul împreună cu biroul Poliției Rutiere al Poliției Municipiului, respectiv în schimbul 3. Precizează că, în luarea acestei decizii, s-au avut în vedere vulnerabilitățile la adresa stării de ordine și disciplină interne generate de petent, cât și starea sa de sănătate, deoarece acesta executa serviciul în autospeciala de serviciu MAI pe timp de noapte, nu pe timp de zi, în sezonul cald și prin patrularea pedestră cum execută alți polițiști locali fără nicio abatere disciplinară.

Reclamatul precizează că petentul a beneficiat de un spor de 25% din salariu pentru munca pe timp de noapte pe toată perioada, lucru pe care polițiștii locali îl solicită datorită salarizării precare aplicată structurii de Poliție Locală.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la posibilă atitudine de hărțuire și discriminare a petentului la locul de muncă.

Colegiul director ia act de faptul că partea reclamată consideră că petiția este nefondată, majoritatea colegilor petentului dorind să fie pe tura de noapte, în acest mod fiind posibil a se lua un salariu mai mare.

**5.2. În drept,** coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în

strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.3.** Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**5.4.** Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.4.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**5.6.** Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare, așa cum este prevăzut de lege.

**5.7.** Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor

formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește criteriul de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele semnalate de petent nu reprezintă fapte de discriminare, nefiind întrunite elementele constitutive ale acesteia;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – Membru**

**Bertzi Theodora – Membru**

**Gheorghiu Luminița – Membru**

**Haller István – Membru**

**Jura Cristian – Membru**

**Lazăr Maria – Membru**

**Panfile Anamaria – Membru**

**Popa Claudia Sorina – Membru**

Hotărâre redactată de: Bianca Borțoneanu

Verificat SCSR

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.