



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.174
din data de 19.03.2014

Dosar nr.: 754/2013

Petiția nr.: 6984/01.11.2013

Potent: TD

Reclamat: -

Obiect: Posibilă situație discriminatorie provenită din conținutul legilor, cât și din modul de interpretare și aplicare a acestora sau de modificare în timp a acestora

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. TD,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Obiectul petiției se referă la o posibilă situație discriminatorie provenită din conținutul legilor, cât și din modul de interpretare și aplicare sau de modificare în timp a acestora.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 6984/11.11.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 02.12.2013, la sediul CNCD. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației CNCD a invocat excepția de neкомпetență materială, Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008, pe mod de interpretare și aplicare a legilor și pe modul în care legiuitorul modifică în timp legile.
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 6984/01.11.2013, petentul susține că a încetat raporturile de serviciu cu Ministerul Afacerilor Interne la data de 18.07.2013, ocazie cu care a aflat că **nu va beneficia** de prevederile art.20 din Legea r. 284/2010 " *la trecerea în rezervă sau direct în retragere, respectiv, la încetarea raporturilor de serviciu , cu drept de pensie, personalul militar, polițiștii și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciare, pentru activitatea depusă, în funcție de vechimea efectivă ca militar, polițist, funcționar public cu statut special din sistemul administrației penitenciare și personal civil în instituțiile publice de apărare, ordine publică și siguranță națională, beneficiază de un ajutor stabilit în raport cu solda funcției de bază, respectiv salariul funcției de bază avută/avut în luna schimbării poziției de activitate, astfel: vechime efectivă – între 20-25 ani- un ajutor egal cu 12 solde ale funcției de bază/salarii ale funcției de bază...*"

4.1.2. Având în vedere art. 9 din Legea nr. 283/2011, precum și art. 6 din O.U.G.nr. 29/2013, petentul subliniază faptul că persoanele care au ieșit la pensie în 2012-2014 nu au beneficiat de ajutoare stabilite în raport cu solda funcției de bază, că acest drept prevăzut în lege se va prescrie în curând.

4.1.3. Petentul susține de asemenea, că în cazul domniei sale discriminarea constă în aplicarea unui tratament diferit față de polițiști, care s-au pensionat anterior emiterii actelor normative enunțate mai sus, care au primit ajutoare și cei care s-au pensionat ulterior, care nu au primit ajutoare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat, prin aplicarea unui tratament diferit polițiștilor, care s-au pensionat anterior anului 2012, care au beneficiat, conform legislației în vigoare, de anumite ajutoare la momentul ieșirii lor în pensie, iar polițiștii care au ieșit în pensie începând cu anii 2012, cărora li s-a suspendat dreptul de a mai beneficia de ajutoare stabilite în raport cu solda funcției de bază, drept suspendat prin prevederi legale.

5.2. În drept, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că "membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată".

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.4. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.5. Având în vedere prevederile legale, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, aspect susținut și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

5.6. Totodată, Colegiul Director reține că modul de stabilire prin lege a statului și a modului de stabilire a unor drepturi bănești nu este o problemă ce poate fi apreciată din punct de vedere al discriminării și care excede cadrului legal reglementat prin art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și O.G. 137/2000, republicată.

5.7. De asemenea, există organe reglementate de Constituție care au competență absolută de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională, care în temeiul art.1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România și care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

5.8. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.(Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008). Totodată, trebuie reținut faptul că CNCD-ul nu are ca atribuții de verificare a modului în care instituțiile statului înțeleg a interpreta și aplica legea, acest atribut îi revine exclusiv instanței de judecată.

5.9. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate exced competenței materiale a C.N.C.D.-ului instituită prin Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

CAZACU Ioana – Membru

JURA Cristian- Membru

LAZĂR Maria- Membru

PANFILE Anamaria – Membru

VASILE Alexandru – Membru

Data redactării: 27.03.2014

Motivele de fapt și de drept redactate: A.P.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.