



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 174
din 09.04.2013**

Dosar nr.: 546/2012

Petiția nr.: 6388/27.12.2012

Petent: Asociația Proprietarilor "Orgona"

Reclamat: Primăria Miercurea Ciuc, jud. Harghita

Obiect: refuzul de a reabilita blocurile care au mai puțin de patru etaje

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Asociația Proprietarilor "Orgona",

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Primăria Miercurea Ciuc,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta arată că, potrivit ghidului solicitantului privind programul operațional regional 2007-2013 axa prioritară 1 "Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor poliurbani de creștere", "Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe" acesta se referă la blocuri de locuințe de la patru etaje în sus. Petenta consideră că locatarii blocurilor mai vechi, sub patru etaje, nu vor putea economisi gaze naturale prin izolarea pereților, în schimb vor plăti taxele majorate pentru consumul rămas același, ca atare sunt discriminați.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6388/15.01.2013 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 208/15.01.2013 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.02.2013.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că la data de 07.11.2012 a fost convocată la Primăria orașului Miercurea Ciuc, în scopul dezbaterii variantei definitive a ghidului solicitantului privind programul operațional regional 2007-2013 axa prioritară 1 “Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor poliurbani de creștere”, “Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe”.

4.1.2. Petenta a aflat că programul respectiv se referă la blocuri de la patru etaje în sus, pagina 17 pct. 3 “Regimul minim de înălțime al blocului este P+3”. Petenta precizează că nu dorește să descrie anotimpul rece din Miercurea Ciuc deoarece este binecunoscut. Se înțelege că locatarii blocurilor mai vechi, sub patru etaje, nu vor putea economisi gaze naturale prin izolarea pereților, în schimb vor plăti taxele majorate pentru consumul rămas același, ca atare sunt discriminați.

4.1.3. Petenta arată că locatarii blocului construit în anul 1967, cu două etaje din centrul orașului, la solicitarea primăriei au depus un avans de 3000 RON pe apartament, în total 36000 RON în urmă cu 3 ani la termenul fixat. Petenta arată că sunt întocmite documentațiile tehnice ale lucrărilor de către un institut specializat, finanțat de primărie, dar de trei ani locatarii sunt amăgiți cu începerea lucrărilor.

4.1.4. Cu apariția noului program oamenii sunt înșelați, profund dezamăgiți și solicită revenirea asupra pct 3 amintit mai sus și anularea acestuia.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Primăriei orașului Miercurea Ciuc, jud. Harghita.

4.2.2. În urma aprobării de către Guvernul României, în data de 30.11.2012 a Ghidului Solicitantului pentru procedurile de urmat în vederea depunerii cererilor de finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, axa prioritară 1 Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor poliurbani de creștere”, domeniul major de intervenției 1.2 “Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe” s-au modificat unele criterii de participare a blocurilor de locuințe în acest program.

4.2.3. Conform acestui Ghid nu se acceptă reabilitarea termică a blocurilor cu 2 etaje (pagina 17 pct. 3 “Regimul minim de înălțime al blocului este P+3”).

4.2.4. Municipiul Miercurea Ciuc a organizat o dezbatere privind prezentarea acestui ghid, ocazie cu care Asociația de proprietari “Orgona” a luat cunoștință despre modificările intervenite, modificări care sunt în defavoarea acesteia, înlăturând participarea acestei asociații la acest program.

4.2.5. Așa cum rezultă și din petiția asociației, aceasta nu impută în sarcina Primăriei orașului Miercurea Ciuc nicio încălcare a unor prevederi legale în ceea ce privește modul de derulare a acestui program. Discriminarea

nu provine din partea autorității locale, discriminatoriu este tocmai Ghidul care a modificat condițiile de participare la acest program.

Prin adresa nr. 1282/27.02.2013 a fost solicitat punctul de vedere al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice referitor la aspectele sesizate în petiție, adresă la care nu s-a primit niciun răspuns.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare în sensul că potrivit ghidului solicitantului privind programul operațional regional 2007-2013 axa prioritară 1 “Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor poliurbani de creștere”, “Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe” acesta se referă la blocuri de locuințe de la patru etaje în sus. Petenta consideră că locatarii blocurilor mai vechi, sub patru etaje, nu vor putea economisi gaze naturale prin izolarea pereților, în schimb vor plăti taxele majorate pentru consumul rămas același, ca atare sunt discriminați.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu sunt fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, (lipsă situație comparabilă);
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.