



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 174**  
**din 04.05.2011**

**Dosar nr: 296/2010**

**Petiția nr: 6363 din data de 10.08.2010**

**Petent: Liga pentru Renaștere Morală**

**Reclamat: Consiliul Județean Sibiu**

**Obiect: neinformarea prin publicitate a turiștilor din țară și străinătate asupra prezenței în zona Agnita Sighișoara a Bisericii Evanghelice din comuna Iacobeni.**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei**

**1.1.1. Liga pentru Renaștere Morală, cu sediul în comuna Iacobeni, str. Școlii nr.232, județ Sibiu**

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**1.2.1. Consiliul Județean Sibiu, cu sediul în Sibiu, str. G-ral Magheru nr.14**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1. Discriminarea Bisericii Evanghelice din comuna Iacobeni, monument istoric din secolele XII și XVI, prin neinformarea turiștilor din țară și străinătate de prezența acesteia în zona Agnita - Sighișoara .**

**III. Procedura de citare**

**3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.**

**3.2. Părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 6835/31.08.2010 respectiv 6834/31.08.2010, la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de 23.09.2010. Ulterior, la solicitarea părților s-a refăcut procedura de citare, respectiv prin adresele nr.7585/23.09.2010 și 7586/23.09.2010 pentru ziua de 14.10.2010, prin adresele nr.8297/20.10.2010 și 8298/20.10.2010 pentru ziua de 18.11.2010 iar prin adresele nr. 505/21.01.2011 și 504/21.01.2011 pentru ziua de 24.02.2011.**

**3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.**

**3.4. La audierile din data de 24.02.2011 a fost prezent reprezentantul petentei, partea reclamată fiind lipsă.**



## IV. Susținerea părților

### 4.1 Susținerea petentei

4.1.1. În memoriul său, înregistrat cu nr. 6363 din data de 10.08.2010, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că Biserica Evanghelică din localitatea Iacobeni județul Sibiu împreună cu turnurile de fortificație, zidul împrejmuitoare și terenul aferent în suprafață de 1609 mp se află în folosința gratuită a președintelui Ligii pentru Renaștere Morală, respectiv P D D în urma încheierii între acesta și Consistoriul Districtual Evanghelic C.A Sibiu a unui contract de comodat în anul 2003 cu o durată a folosinței de 18 ani.

4.1.2. P D D este cetățean german și preot catolic independent și în baza aceluiași contract desfășoară în cadrul Bisericii Evanghelice din Iacobeni activități culturale – religioase și slujbe ecumenice.

4.1.3. Prin contractul de comodat s-au prevăzut în sarcina comodatarului efectuarea unor lucrări de întreținere, conservare și restaurarea a bisericii aflată în stare avansată de degradare.

4.1.4. Petenta a efectuat importante lucrări de reparație, consolidare și restaurare din mijloace financiare proprii ajungând la sume de peste 100.000 euro.

4.1.5. După finalizarea lucrărilor, inaugurare și Sfințire, biserica este vizitată de un număr important de turiști, dovadă înscrierile din cartea vizitatorilor.

4.1.6. Petenta reclamă că în ciuda importanței acestei Biserici, monument istoric de secol XII – turnul pătrat și respectiv XVI – biserica de factură gotică, Consiliul Județean Sibiu ignoră cu intenție prezența acesteia în zona Agnita, în condițiile în care se face publicitate prin panouri speciale altor biserici monument din orașul Agnita și comuna Dealul Frumos.

4.1.7. Petenta, în încercarea de a face publicitate acestui monument istoric a montat pe spatele suportului unui panou al Consiliului Județean, situat pe șoseaua Agnita – Ruja, o reclamă a Bisericii din Iacobeni. Aceasta a fost somată de către partea reclamată să demonteze reclama instalată.

4.1.8. Petenta susține că, în baza actului constitutiv și statutului, militează pentru renașterea morală a valorilor și spiritualității românești, promovează tradițiile și cultura românească, combate fenomenele de corupție a abuzului în serviciu și de putere.

4.1.9. Se mai arată în precizări că discriminarea Ligii durează de vreo 20 de ani, declanșată de apariția unui document fals al SRI și în urma căruia P D D a fost blamat, dat în judecată în multe țări europene și urmărit prin Interpol în patru țări. Pentru toate aceste acuzații P D D a pornit numeroase procese, toate câștigate și obținând importante sume de bani ca daune morale, sume ce au fost folosite pentru restaurarea acestui lăcaș de cult.

4.1.10. Chiar și Consistoriul Superior al Bisericii Evanghelice din România a fost nevoit să recunoască public că îl blamase abuziv și eronat pe P D D publicând în Buletinul Oficial retragerea acuzațiilor.

4.1.11. Susținerea reclamatului că D D este egal cu D B este o altă discriminare, cel din urmă fiind un sfânt catolic care a dat numele fundației pentru copii străzii, în prezent stațiune socială pentru copii de etnie rromă din com. Iacobeni și satele din împrejurimi.

4.1.12. Bazilica din Iacobeni este trecută pe lista Ministerului Culturii și Cultelor ca fiind biserică evanghelică. Până la reformare aceasta a fost catolică, iar din 2003, de la preluarea de către Ligă este declarată și înregistrată ca fiind biserică ecumenică.

4.1.13. De-a lungul timpului D D a fost acuzat de multe fapte, de crimă când s-au găsit schelete umane, de discriminarea islamului, de mutilarea bisericii, de montarea fără autorizație a două recipiente de gaz, de distrugerea unor importante relicve istorice, când s-au găsit cioburi de lut, acțiuni pornite din invidia bolnăvicioasă a multor sași din



Transilvania și care au afirmat „Mai bine s-ar dărâma această biserică, decât să instaureze ecumenismul”. Nicio acuzație nu a putut fi dovedită.

**4.1.14.** Față de răspunsul Asociației Județene de Turism Sibiu conform căruia bazilica din Iacobeni nu face subiectul Consiliului Județean Sibiu, petenta arată că niciodată D. D. nu a susținut că este reprezentant al Bisericii Evanghelice din România, ci a declarat că este membru al International Council of Community Churches și că în contractul de comodat nu este concesiionată o biserică evanghelică, ci o biserică. Nici nu ar avea cum ca un preot catolic independent să figureze într-o biserică evanghelică.

**4.1.15.** Petenta recunoaște că a montat pe spatele unui uni suport aparținând Consiliului Județean Sibiu un panou ce indică drumul spre bazilica din Iacobeni, și în care sunt prezentate stilizat bazilica și hotelul/hostelul Casa Liniștii și Casa Angelorum, centre spirituale de cazare pe întreaga perioadă a desfășurării exercițiului spiritual. Se motivează că prin această montare a unui panou publicitar petenta a adus astfel la un alt nivel calitativ suportul confecționat din banii publici din materiale de slabă calitate și care au ajuns ca pe partea neacoperită să fie complet ruginite. Pe același panou există și un indicator către stațiunea socială Don Bosco care oferă pentru 200 de copii de țigani săptămânal alimente și îngrijire medicală asigurată de un cadru medical.

**4.1.16.** Se amintește de către petentă și activitatea de asistență religioasă și resocializare pe care Liga o asigură deținuților din 40 de penitenciare românești, precum și că D. D. a condus din 1990 până în 2009 Căminul pentru copii străzii din București și din Cincu.

**4.1.17.** Discriminarea continuă, spune petenta și cu ocazia Târgului de Turism de la Luxemburg din februarie 2011 când au fost calomniați masiv de către reprezentantul doamnei E. A., iar Basilica din Iacobeni nu a fost inclusă în lista „Drumul Culturii. Biserici istorice din Transilvania”

**4.1.18.** În concluzii petenta arată că prin contractul de comodat încheiat cu Consistoriul Districtual Evanghelic Sibiu destinația bisericii este de lăcaș de cult care poate fi folosit și pentru slujbe ecumenice, activități culturale religioase și slujbe exercitate de Cultul Catolic Independent, că D. D. a efectuat din fondurile Ligii restaurarea acesteia, că Consiliul Local refuză să instaleze indicatoare turistice pentru acest obiectiv deși multe alte biserici din zonă au asemenea indicatoare, încălcând principiul egalității între cetățeni în exercitarea dreptului la conștiință și religie sau dreptul cultural și că Liga promovează cultura și tradiția și întreprinde măsuri menite să contribuie la combaterea actelor de discriminare.

**4.1.19.** Se solicită respingerea celor trei excepții, cea a tardivității întrucât ultimele indicatoare au fost montate în vara anului 2010, a lipsei obiectului în raport cu starea de fapt descrisă și a lipsei calității procesuale active întrucât Liga pentru Renaștere Morală toate activitățile religioase desfășurate în Biserică de președintele Ligii se circumscrie Actului Constitutiv și Statutului Ligii, iar sediul Ligii a fost schimbat din București în Iacobeni cu consimțământul proprietarului bisericii

## **4.2. Susținerile reclamatului**

**4.2.1.** Prin adresa nr.8071/12.10.2010 reclamatul Consiliul Județean Sibiu arată că prin bugetul de stat pe anul 2006 le-a fost alocată o sumă de 2.456 mii lei pentru realizarea de centre și sisteme de informare turistică, motiv pentru care în anul 2007 în cadrul programului 2Sibiu capitală culturală europeană” au fost amplasate un număr de 50 panouri de informare turistică pentru a semnaliza prezența în zonă a 181 de obiective din cele 926 existente, urmând ca acțiunea să continue în funcție de fondurile viitoare primite.

**4.2.2.** În luna iunie 2010 reclamatul a fost sesizat că pe spatele panoului turistic aflat la intrarea în com. Iacobeni, panou aparținând domeniului privat al Județului Sibiu a fost lipit fără nicio solicitare, acord sau autorizație un afiș color care prezintă în partea stângă Basilica catolică independentă și care în lista monumentelor istorice clasificate, nu are



această denumire și nici regim juridic independent, iar în partea dreaptă cu litere disproporționat de mari reclama unui Hostel cu camere de confort aparținând lui D B , identic cu P D D , petentul.

4.2.3. Partea reclamată invocă excepția de tardivitate a petiției raportat la faptul că amplasarea celor două panouri de informare turistică Agnita și Dealul Frumos a fost finalizată în anul 2007, iar față de dimensiunile acestora și amplasarea la intrarea în localitățile amintite nu se poate susține că petentul nu a avut cunoștință de faptă de mai bine de un an de zile

4.2.4. Reclamatul ridică excepția lipsei obiectului. Față de presupusa faptă de discriminare a Bisericii Evanghelice prin neinformarea turiștilor din țară și străinătate asupra prezenței în zona Agnita – Sighișoara partea reclamată consideră că acest obiect depășește sfera de reglementare a actului normativ, respectiv OG 137/2000.

4.2.5. Pe fond se afirmă că nici Liga și nici reprezentantul acesteia P D D nu au calitatea de reprezentanță ai Bisericii Evanghelice din Iacobeni, respectiv ai Consistoriului Superior al Bisericii Evanghelice CA

4.2.6. Contractul de comodat a fost încheiat de către P D D ca și persoană fizică, iar în cuprinsul contractului se precizează că obiectul este darea în folosință temporară și gratuită a bisericii evanghelice din localitatea Iacobeni iar destinația imobilului este și va rămâne de lăcaș de cult al Bisericii Evanghelice CA din România.

4.2.7. Între Consistoriul Districtual al Bisericii Evanghelice CA din România și Liga pentru Renaștere Morală nu există niciun raport juridic valabil încheiat întrucât contractul este încheiat cu o persoană fizică.

4.2.8. Caracterul Ligii, așa cum reiese din statul și obiectivele este unul obștesc, socio umanitar, cultural, democratic, independent de biserici și fără nicio legătură cu turismul.

4.2.9. Liga pentru Renaștere Morală a dobândit personalitate juridică la data de 20.05.2005 prin Încheierea nr.92 a Jud. Sect.3 București, la peste un an de la perfectarea contractului de comodat ( 07.10.2003) fiind lipsit de relevanță că acesta a devenit ulterior reprezentantul Ligii.

4.2.10. Petentul D D nu poate acționa în numele Ligii pentru a justifica un demers izvorât dintr-un contract încheiat în calitate de persoană fizică cu un an și jumătate înainte înființării Ligii.

4.2.11. Acțiunea tinde la crearea unei aparențe de drept în favoarea lui D B aceeași persoană cu D D respectiv a unei activități private cu încălcarea legilor, neputându-se susține în mod legal și demonstra în mod valabil o legătură între Biserica Evanghelică și Camerele de confort ale Hostelului..

4.2.12. Se depune corespondență reclamatului cu Consistoriul Superior al Bisericii Evanghelice C.a din România prin care acesta confirmă buna colaborare cu instituția Consiliului Județean Sibiu și că domnul D D nu are calitate de reprezentant al proprietarului, respectiv Consistoriul.

4.2.13. Se depune și o listă cu panourile publicitare realizate în cadrul programului pentru 20 de biserici evanghelice, 15 biserici ortodoxe, 2 biserici reformate și 2 biserici catolice, dovezi fotografice ale acestora și autorizațiile de construcție pentru panourile obiect al petiției.

4.2.14. În concluzie reclamatul consideră că petiția este consecința refuzului Consiliului de a permite folosirea abuzivă a panoului turistic proprietatea județului pentru publicitatea Camerelor de confort ale Hostelului prin asocierea unei activități comerciale private cu un monument istoric clasificat.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că în anul 2004 P D D cetățean german și președinte fondator, împreună cu alte două persoane, una de cetățenie română și una elvețiană, semnează actul constitutiv al asociației Liga Pentru Renaștere Morală.



**5.2.** La data de 07.10.2003 se încheie contractul de comodat între Consistoriul Districtual Evanghelic C.A. Sibiu în calitate de comodant și P. D. D., în nume propriu, în calitate de comodată, având ca obiect darea în folosință temporară și gratuită a bisericii evanghelice din localitatea Iacobeni, destinația acestui imobil fiind potrivit cap.V „Destinația imobilului este și va rămâne lăcaș de cult a Bisericii Evanghelice CA din România. Lăcașul de cult poate fi folosit și pentru slujbe ecumenice, activități cultural-religioase și pentru slujbe exercitate de către cultul catolic independent.”

**5.3.** În luna iunie 2010 Liga Pentru Renaștere Morală lipește pe spatele panoului turistic situat la intrarea în comuna Iacobeni, aparținând domeniului privat al Județului Sibiu (amplasat pe domeniul public al orașului Agnita) care semnalează Biserica Cetate Agnita, un afiș color reprezentând în partea stângă Basilica catolică independentă (care în lista monumentelor istorice clasificate nu există sub această denumire și care în fapt nu are acest regim juridic de independență/autonomie) iar în partea dreaptă, cu litere disproportionat de mari reclama publicitară a unui Hostel cu camere de confort .

**5.4.** Consiliul Județean Sibiu a solicitat prin adrese Ligii să îndepărteze reclama amplasată ilegal pe un panou turistic aparținând domeniului privat al Județului Sibiu, motiv pentru care petenta depune prezenta solicitând constatarea unei discriminări a Bisericii Evanghelice din com. Iacobeni – monument istoric de secol XII și XVI, prin neinformarea turiștilor din țară și străinătate asupra prezenței sale în zona Agnita – Sighișoara, precum și un abuz din partea Consiliului Județean Sibiu care ignoră cu intenție prezența acestui monument istoric în condițiile în care se face publicitate prin panouri special instalate pentru Bisericile monument din zonă.

**5.5.** Se depun de către reclamată dovezile care atestă că în anul 2007 s-a realizat în cadrul programului „Sibiu capitală culturală europeană” acțiunea de montare pe raza județului a unui număr de 50 panouri de informare turistică ce semnalizează 181 obiective din cele 926 existente, dintre care 20 de biserici evanghelice, 15 biserici ortodoxe, 2 biserici reformate și 2 biserici catolice.

**5.6.** În drept, față de excepția de tardivitate a introducerii cererii invocată de către partea reclamată, Colegiul reține că prin raportare la faptul că panourile publicitare amplasate au caracter continuat și presupusa faptă de discriminare prin neafișarea reclamei la Biserica din Iacobeni are caracter continuat, astfel încât se poate spune că la orice moment al intervalului cu începere din 2007 Consiliul Județean Sibiu ar fi putut poziționa o astfel de reclamă, cum și orice persoana interesată ar fi putut în orice moment introduce o sesizare fără a ieși din termenul legal instituit de art.20 alin.1 din OG 137/2000. Pentru aceste considerente Colegiul urmează a respinge excepția de tardivitate invocată reținând caracterul continuat al faptei sesizate.

**5.7.** Față de excepția lipsei obiectului și a calității de reprezentant al Bisericii Evanghelice Iacobeni a petentului Colegiul apreciază că cele două excepții se impun a fi analizate și soluționate împreună fiind indisolubil legate.

**5.8.** Astfel, Colegiul constată din conținutul petiției că este investit cu o cerere de constatarea a faptei de abuz a Consiliului Județean Sibiu prin discriminarea Bisericii Evanghelice Iacobeni datorită neinformării turiștilor străini și români de prezența acesteia în zonă.

**5.9.** Potrivit art.20 alin.1 OG 137/2000 „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”, dispoziții ce se coroborează cu cele ale art.5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor „*Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la faptele de discriminare împotriva sa*”, ale art.7 alin.1 „*Persoana interesată este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art.8 alin.(1) și (2) sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.*” și ale art.8 „(1) *Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane. (2) Organizațiile prevăzute la alin.(1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.*”.

**5.10.** Petenta sesizează Consiliul cu privire la faptul că Biserica Evanghelică din Iacobeni e discriminată prin comparație cu celelalte biserici pentru că nu este promovată prin panourile turistice amplasate în zonă, rezultând o neinformare și o îngrădire a dreptului turiștilor de a lua la cunoștință de prezența acesteia .

**5.11.** Colegiul trebuie însă să analizeze dacă în raport cu această faptă Liga Pentru Renaștere Morală are vreo calitate pentru susținerea unei asemenea petiții. În primul rând este vorba de discriminarea Bisericii Evanghelice, însă față de aceasta Liga Pentru Renaștere Morală nu are un mandat de reprezentare și nici nu poate susține interesele acesteia.

**5.12.** Petenta este o asociație cu scopuri și obiective variate, bazate în special pe promovare tradițiilor și culturii românești, protecția familiei și a cultelor, combaterea fenomenelor de corupție. În Statutul Ligii, la art.6 se precizează că „*Liga are caracter obștesc, socio-umanitar, cultural, democratic, neguvernamental, independent de biserici și alte organizații. Este supusă învățaturii creștine și deschisă față de celelalte credințe. Liga are caracter creștin ecumenic.*” , iar în art.7 se menționează „*Liga are ca scop renașterea morală a valorilor și spiritualității românești, promovează tradițiile și cultura românească, sprijină protecția familiei și cultului. Liga urmărește realizarea unor țeluri etice și morale constructive și nobile.*”.

**5.13.** Se concluzionează astfel că Liga Pentru Renaștere Morală are un caracter obștesc, socio-umanitar, cultural, democratic și independent de biserici, fără nici o legătură cu promovarea turismului și cu atât mai puțin cu Biserica Evanghelică.

**5.14.** Susținerea petentei că P D D , în calitate sa de reprezentant al Ligii Pentru Renaștere Morală și preot catolic independent membru al International Council of Community Churches are calitatea necesară de a susține o acțiune a cărei subiect pasiv este Biserica Evanghelică nu poate fi primită și acceptată atâta timp cât P D D încheie în nume propriu și personal, fără a se face referire la calitatea sa de președinte al Ligii, un contract de comodat pentru folosința gratuită a Bisericii din Iacobeni. Prin același contract se precizează însă că destinația imobilului este și va rămâne de lăcaș de cult al Bisericii Evgnelice CA din România.

**5.15.** Subiect pasiv deci al presupusei fapte de discriminare este Biserica Evanghelică, Consistoriul Superior al Bisericii Eanghelice CA din România precizând însă prin adresa



nr.3237/2010 (depusă la dosar) că domnul D D nu are calitate de reprezentant al proprietarului, respectiv Biserica din Iacobeni, biserică evanghelică.

5.16. Din analiza celor expuse Colegiul concluzionează că singura parte direct interesată și asupra căreia se poate presupune că s-ar fi săvârșit o posibilă faptă de discriminare este Biserica Evanghelică. Aceasta ar fi avut întradevăr calitate procesuală activă în raport cu obiectul dedus soluționării prin prezenta petiție. Atâta timp cât la dosar nu există un mandat din partea Bisericii Evanghelice de reprezentare pentru Liga pentru Renaștere Morală sau pentru reprezentantul acesteia nu poate fi reținut interesul actualei petente în soluționarea unei asemenea petiții.

5.17. Mai mult, afișul amplasat pe spatele panoului publicitar aparținând Consiliului Județean Sibiu face reclamă la Biserica catolică independentă, în total dezacord cu statuările din contractul de comodat unde se precizează că Biserica din Iacobeni este evanghelică și așa va rămâne pe parcursul derulării contractului. O Biserică catolică independentă nu există pe lista monumentelor istorice clasificate.

5.18. Faptul că petenta a realizat lucrări de întreținere și consolidare a Bisericii din Iacobeni nu intră în sfera competenței Consiliului acesteia fiind obligații izvorâte din contractul de comodat încheiat între P D D și Consistoriul Districtual al Bisericii Evanghelice.

5.19. Nici dacă s-ar reține de către Colegiu un interes general al turiștilor la informare cu privire la toate lăcașurile istorice de cult tot nu ar putea fi constatat un interes în promovarea unei asemenea petiții de către Liga Pentru Renaștere Morală atâta timp cât aceasta nu are ca scop declarat și susținut protecția drepturilor omului și nici nu există la dosar o declarație a încălcării unui asemenea drept dată de un turist oarecare sau o însușire a sesizării de către o persoană vătămată într-un asemenea drept.

5.20. Atâta timp cât prin prezenta petiție se susține existența unei discriminări a Bisericii din Iacobeni, care așa cum reiese din contractul de comodat își păstrează destinația de biserică evanghelică, iar din dovezi și susțineri nu se poate identifica calitatea de reprezentant al Ligii pentru Renaștere Morală sau a P D D a Bisericii Evanghelice sau interesul acestora în susținerea unei asemenea acțiuni, prin neinformarea turiștilor de existența acesteia, petenta nefăcând în vreun fel dovada că măcar unul dintre turiști a suferit o limitare a unui drept fundamental și care anume este dreptul încălcat, Colegiu urmează a constata lipsa calității de reprezentant al Bisericii Evanghelice din România a petentei raportat la presupusa discriminare a acesteia și a lipsei obiectului petiției raportat la petentă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția lipsei calității procesuale active a Ligii pentru Renaștere Morală raportat la o posibilă faptă de discriminare a Bisericii Evanghelice din Iacobeni;
2. Se admite excepția lipsei obiectului raportat la o posibilă atingere a drepturilor turiștilor;



3. Clasarea dosarului;
4. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ – Membru

POP IOANA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA – Membru

**Data redactării:** 27.06.2011

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

