



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 173
din 12.07.2010

Dosar nr: 434/2009

Petiția nr. 9859 din data de 05.11.2010

Petent: B M

Obiect: conflict de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. B M

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. P D - Manager Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Săpoca, Sediul: Loc. Sapoca, Județ Buzău

II. Procedura de citare

În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr.163 din 08.01.2010 Colegiul Director al CNCD a citat petenta dna B M în vederea audierii.

Prin adresa înregistrată cu nr.162 din 08.01.2010 Colegiul Director al CNCD a citat reclamatul prin reprezentant în vederea audierii.

Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.03.2010. La termen reclamatul nu s-a prezentat.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin petiția transmisă Inspectoratului Teritorial de Muncă, redirecționată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și înregistrată cu nr. 9859 din data de 05.11.2009, petenta sesizează o situație conflictuală dintre ea și angajatorul său.



Petenta salariat în cadrul Spitalului de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Sapoca în funcția de director de îngrijiri medicale arată faptul că managerul interimar Popescu Dumitru în plenul unei ședințe de Consiliu Medical și Comitet Director a făcut unele afirmații negative la adresa sa subminându-i autoritatea și probitatea profesională și decizională. Urmare acestui fapt a solicitat în scris clarificări cu privire la atribuțiile directorului de îngrijiri medicale din punctul său de vedere deoarece în contractul de administrare și fișa postului atribuțiile directorului de îngrijiri medicale sunt foarte clare, dar în contradicție cu ceea ce managerul interimar a afirmat în plenul ședinței (plecări din unitate nejustificate etc.).

În luna iulie a solicitat managerului interimar medierea în rezolvarea relației de serviciu tensionate dintre petentă și managerul interimar însă nu a primit răspuns.

Susținerile Spitalului de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Săpoca prin manager interimar P D

Prin adresa nr.782 din data de 29.01.2010, Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Săpoca prin manager interimar P D a comunicat următoarele aspecte cu privire la obiectul petiției:

Sesizările petentei sunt neadevărate, au doar menirea să discrediteze managerul unității atât în fața salariaților spitalului cât și în fața superiorilor acestuia.

-eliminarea directorului de îngrijiri din componența Consiliului Medical s-a făcut cu respectarea art. 185, alin. 3 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

-eliminarea directorului de îngrijiri din componența Comisiei de cercetare disciplinară s-a făcut conform dispoziției nr. 187/28.08.2008, dispoziția dată de managerul de atunci.

-petentei nu i-a fost îngăduit accesul în secțiile spitalului, ci s-a dispus să fie însoțită de administratorul secției și de asistenta șefă a secției. Această măsură a fost dispusă ca urmare a afirmațiilor neprincipiale, neadevărate, făcute de petentă cu scopul de a crea disensiuni între personalul medical și personalul administrativ al spitalului.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director ia act de adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 1628 din data de 01.03.2010, prin care petenta B M , solicită medierea în vederea stingerii conflictului prin înțelegerea părților în sesizarea înregistrată cu nr. 9859 din 05.11.2009, constituită în dosarul nr.434/2009.

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții



de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

În vederea soluționării sesizării echipa de investigație a C.N.C.D. s-a deplasat la Spitalul de Psihiatrie și pentru Măsuri de Siguranță Săpoca.

Petenta a înaintat echipei de investigații o cerere de mediere, iar reclamatul acordul exprimat în scris propus de petentă în vederea soluționării prin mediere a sesizării nr. 9859/05.11.2009, adresele au fost înregistrate la sediul C.N.C.D., cu nr. 1628 respectiv 1626 din data de 01.03.2010.

Prin adresa nr. 3021/20.04.2010 și adresa nr. 3020/20.04.2010, părțile au fost invitate la sediul Consiliului pentru data de 13.05.2010 orele 10:00, dată la care titularul de dosar a pus în vedere părților soluționarea petiției prin mediere potrivit cererilor înaintate echipei de investigații.

În urma activităților de mediere desfășurate la sediul Consiliului din data de 13.05.2010, orele 10:00 părțile au convenit la soluționarea situației conflictuale pe cale amiabilă, potrivit art. 19 alin.1 lit. b) din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și art. 80 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „(1) Părțile se pot prezenta în cursul soluționării petiției, chiar fără să fi fost citate, pentru a cere să se adopte o hotărâre care să consfințească înțelegerea amiabilă.

(2) Părțile pot solicita și în scris Colegiului director să ia act de împăcarea lor, fără a se prezenta la termen.

(3) Înțelegerea amiabilă va fi comunicată în scris și va fi cuprinsă în hotărârea Colegiului director”.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petenta prin adresa nr.1628/01.03.2010 a solicitat medierea, în vederea stingerii conflictului prin înțelegerea părților,

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19⁵ alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare medierii
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;



VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte



GERGELY Dezideriu – Membru



JURA Cristian – Membru



HALLER Istvan – Membru



PANFILE Anamaria – Membru



POP Ioana Liana – Membru



VASILE Vasile Alexandru - Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

