



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.172
din data de 01.04.2015

Dosar nr: 708/2014

Petiția nr: 19588 din data de 26.11.2014

Petent: J P

Reclamat: Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brașov, Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară

Obiect: Nepromovarea în funcție prin transformarea posdtului dintr-unul cu studii medii într-unul cu studii superioare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.1 J P , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brașov, cu sediul în Brașov, Str. Zizinului, nr. 46, corp A, județ Brașov.

2.2. Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr. 202A, etaj 1, Sector 6.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta, angajata Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brașov, în funcția de referent treapta IV din 2007. Pe durata derulării raporturilor de muncă, petenta a absolvit studii universitare cu specializare în domeniu și se consideră discriminată pentru că nu i-a fost transformat postul într-unul cu studii superioare comparativ cu alți colegi cărora posturile le-au fost transformate.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa înregistrată cu nr.19588/08.12.2014, părțile reclamate au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 19850/08.12.2014.

2. Prin adresele de citare, părțile au fost informate de **excepția de necompetență a CNCD cu privire la solicitarea de înlăturare a presupusei fapte de discriminare.**



[Handwritten signature]

3. La termenul de audieri din data de 15.01.2015, petenta și Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brașov au fost prezente, Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară a fost absentă.

4. În cadrul ședinței de audieri a fost invocată **excepția de necompetență a CNCD, în sensul în care aspectele sesizate țin de interpretarea și aplicarea legii.**

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului

1. Petenta, angajata Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brașov, în funcția de referent treapta I. Pe durata derulării raporturilor de muncă, petenta a absolvit studii universitare cu specializare în domeniu și se consideră discriminată pentru că nu i-a fost transformat postul într-unul cu studii superioare comparativ cu alți colegi cărora posturile le-au fost transformate.

2. După mai multe demersuri, petenta susține că i s-a transferat postul de referent de la Serviciul Publicitate Imobiliară la Serviciul Cadastru, moment la care petenta a solicitat promovarea prin transformarea postului într-unul cu studii superioare.

3. Deși s-a încercat transformarea postului, acest lucru nu a fost posibil motivat de lipsa fondurilor bugetare. La data de 01.12.2013, petenta susține că au fost promovați alți colegi, ea fiind exclusă-

4. La data de 11.12. 2013 este informată se reanalizează solicitarea de transformare a postului, aspect ce nu s-a întâmplat. În anul 2014 petenta este informată de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară că și-a dat acordul cu privire la promovarea tuturor salariaților care îndeplinesc condițiile legale, acordul fiind pentru toate posturile și nu nominal, fiecare oficiu teritorial hotărând cu privire la transformarea acestor posturi.

5. La solicitarea petentei, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Brașov o informează că nu sunt îndeplinite condițiile pentru promovare conform Legii nr. 284/2010, fără o motivare anume. Prin adresa nr. 2281/19.02.2014 petenta este informată de către Oficiul de Cadastru că se vor face demersurile necesare la Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice pentru lămurirea situației.

6. Petenta susține că din analiza răspunsului primit de la Ministerul Muncii și Agenției Naționale de Cadastru, îndeplinea condițiile de promovare în luna noiembrie 2013 și putea beneficia de transformarea postului o data cu alți colegi care au promovat la data de 01.12.2013.

7. Petenta susține că **a fost discriminată prin aplicarea diferențiată a prevederilor legale, astfel fiindu-i încălcat dreptul la muncă, promovare, perfecționare profesională și solicită constatarea discriminării și înlăturarea acestei fapte de discriminare.**

8. În cadrul ședinței de audieri, petenta susține faptul că la baza presupusei fapte de discriminare a stat absolvirea **studiilor de un anumit profil și gen**, în sensul în care petenta se compară cu alt coleg, Ciprian Ilie care a fost promovat pentru că a deținut studii specifice funcției și petenta care nu a i-a fost transformat postul.



Sușinerile părților reclamate.

1. În cadrul ședinței de audieri, partea reclamată susține faptul că petenta a acceptat să se angajeze pe un post cu studii medii, chiar dacă era absolventă de studii superioare de scurtă durată, post care nu este specific funcției din cadrul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară.
2. Pentru colegul la care petenta face referire pentru a se compara, reclamata susține că a fost posibilă transformarea postului pentru că acesta a deținut anterior un post specific funcției.
3. În perioada în care au fost scoase la concurs posturile de consilier cadastru, post specific funcției, petenta nu dorește să se înscrie la concurs. Legea 284/2010 reglementează prevederile pentru posturile care sunt specifice funcției în cadrul Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară.
4. Totodată reclamata susține că în situația prezentată de petentă este și colegul acesteia M T , care a primit negație cu privire la transformarea postului din partea Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară.
5. Tot odată, reclamatul face precizarea că în luna martie 2013 a fost încadrată în funcția de referent la serviciul cadastru cu atribuții de secretariat. Ulterior aceasta a depus o serie de solicitări pentru transformarea postului de studii medii în studii superioare, transformare ce poate fi făcută doar cu îndeplinirea condițiilor legale și numai cu acordul ANCPI.
6. ANCPI, inițial transmite un acord de principiu (de transformare a posturilor de studii medii în studii superioare **afere funcției deținute, cu respectarea legislației în vigoare**), după care, în luna iulie 2013 transmite că nu pot fi făcute promovări, neexistând fonduri bugetare pentru acest demers.
7. Pentru rezolvarea situației, reclamatul a transmis o adresă Ministerului Muncii, care răspunde că pentru promovarea din studii medii în studii superioare, conform legii, sunt necesare a fi îndeplinite mai multe **condiții**: să fi fost angajată în instituția respectivă; să aibă absolvite studiile în perioada desfășurării contractului de muncă; studiile absolvite să fie compatibile cu funcția cu nivel de studii inferioare care o ocupă (**condiție neîndeplinită, funcția deținută fiind nespecifică ANCPI, iar petenta solicită transformarea în funcție specifică**); (...). astfel a fost transmisă o nouă adresă către ANCPI, for decizional conform adresei MMFPS, care răspunde că își menține punctul de vedere inițial.
8. Petenta a depus 3 variante prin care a solicitat transformarea postului deținut, motiv pentru care nu s-a putut emite 3 decizii pentru cele 3 variante solicitate cu privire la completarea dosarului pentru a se transmite solicitarea Agenției de Cadastru și Publicitate Imobiliară, fiind necesară o singură decizie.
9. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 235/15.01.2015, **Agencia Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară solicită admiterea excepției de neкомпетенță a CNCD și faptul că Oficiul de Cadastru are personalitate Juridică și este direct responsabil.**
10. Totodată se solicită constatarea lipsei raporturilor de muncă încheiate între petentă și Agenția Națională de Cadastru, precum și faptul că prin răspunsurile oferite petentei, ANCPI nu poate fi acuzată de fapte de discriminare.



V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat un posibil comportament discriminatoriu, individualizat prin petiție, prin fapta părții reclamante de a nu transforma postul deținut de petentă, din nespecific în specific, conform legislației în vigoare, și având în vedere îndeplinirea inclusiv a condițiilor ce privesc absolvirea studiilor specifice domeniului.

2. **Procedural**, dosarul în forma viciată, prin neintroducerea unor pasaje în draftul de prezentare al dosarului, pentru ședința de deliberare a Colegiului Director al CNCD, a fost soluționat prin hotărârea nr.143/11.03.2015, soluția fiind de admitere a excepției de necompetență materială a CNCD față de solicitările petentei de restabilire a situației anterioare, admitere a excepției lipsei calității procesuale pasive a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, constatarea faptei de discriminare potrivit art.2 alin.7 din OG nr.137/2000 republicată față de nepromovarea petentei, sancționarea contravențională a OCPI Brsașov, prin reprezentant cu amendă contravențională în cunatum de 2000 de lei și obligarea acestuia la publicarea hotărârii în mass media.

3. În data de 26 martie 2015 a fost înregistrată la sediul CNCD adresa nr.2287, prin care Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov solicită predarea de urgență a unor înscrisuri din dosar, în interesul soluționării dosarului penal nr.134/P/2015.

4. Revăzând dosarul, au fost observate diferențe între draftul introdus de către asistent în ședința de deliberări a Colegiului Director, și draftul pe care membrul Colegiului Director – titular al dosarului în cauză îl pregătise.

5. Față de scoaterea unor aspecte din cadrul draftului de prezentare, ce au condus spre emiterea unei decizii influențate, dosarul a fost reintrodus în ședința de deliberare a Colegiului Director din data de 01.04.2015, iar în baza art.81 din Procedură (*Erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și sustinerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale din hotărâri pot fi îndreptate din oficiu sau la cerere, în ședința Colegiului director*) urmează a fi pronunțată o nouă hotărâre a CNCD.

6. Colegiul Director reține că în influențarea voită a soluției CNCD (din hot.nr.143/11.03.2015), paragraful nr.4 din prezentarea părților reclamante a fost scos intenționat din draftul de prezentare. De asemenea, punctul nr.4 din capitolul Procedura de Citare, a fost scos din draftul de prezentare, în mod voit, astfel încât să nu poate fi pusă în discuție excepția de necompetență materială a CNCD, invocată potrivit art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în cadrul audierilor ce au avut loc în cauză, relativ la susținerea reclamatului OCPI Brașov că legea în domeniu nu permite o asemenea transformare de posturi – din nespecific în specific.

7. În acest sens, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când



în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, **excepția va fi unită cu fondul.**(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii." urmează a soluționa cu prioritate excepția astfel invocată, unind excepția cu fondul cauzei.

8. Colegiul Director reține, în lumina noului draft de prezentare, că situația de fapt are în vedere acordul emis de către ANCPPI, cu precizarea „cu respectarea legii”. Tocmai în acest sens, reținem susținerea reclamatului OCPI Brașov că nu poate transforma postul din nespecific în specific, neavând bază legală în acest sens. Baza legală, Legea 284/2010 ANEXA I CAP.I litera L, art.4 alin.2 dispune că Absolvenții învățământului superior de lungă și scurtă durată, care la data trecerii pe funcția corespunzătoare studiilor absolvite erau încadrați pe funcții cu un nivel de studii inferior, specifice domeniului în care au absolvit studiile universitare, se încadrează la gradul profesional imediat superior gradului de debutant numai în măsura în care atribuțiile din fișa postului au fost modificate în mod corespunzător, păstrându-și gradația avută la data promovării.

9. Raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării, statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul Director ia act de **Decizia nr.322/2001**, prin care Curtea Constituțională constată "în deplină concordanță Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.16 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (ratificată de România prin legea nr.30/1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în Cap. VI, intitulat Autoritatea Judecătorească, principiile organizării și înfaptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, **în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, compuse din judecători independenți care se supun numai legii. ... Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125 alin.1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfășurării de activități de jurisdicție, de către alte structuri sau persoane ori instituții private.** Curtea reține, deasemenea, că activitatea de judecată se înfăptuiește, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întru-cât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.2/Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, imputemicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.

10. Relativ la fondul discuției, interpretarea reclamantului OCPI BRAȘOV este că petenta nu poate beneficia normele legale privitoare la transformarea postului/funcției deținute, devreme ce aceasta ocupa o funcție nespecifică, a absolvit studii pentru funcție specifică, și solicită promovarea într-o funcție specifică.



11. De asemenea, în ce privește situațiile comparabile expuse de către petentă, acestea fie au fost transformate în funcție de domeniul din care au provenit (din specifi în specific, din nespecific în nespecific), fie au primit negație, cum a fost cazul dlui M T care se află în aceeași situație cu petenta.

12. În sensul celor mai sus expuse, reținem că CNCD este organ administrativ-jurisdicțional și nu instanță judecătorească, pentru a putea cenzura aspectele de interpretare sau aplicarea a dispozițiilor legale, în domeniul derulării contractelor de muncă, în ce privește alte situații decât cele ce privesc nerespectarea principiului nediscriminării.

13. În acest sens, dacă prezumtiv CNCD ar analiza modalitatea de interpretare a a reclamatului OCPI Brașov, ar trebui ca acesta să se substituie ANCPUI-ului, în primul rând, în ce privește analiza justificării modalității de interpretare a normelor legale incidente, și instanțelor de judecată, în al doilea rând, în ce privește cenzurarea modului de aplicare și interpretare sau corecta interpretare a dispozițiilor legale și aplicare a acestora în consecință.

14. Față de aceste aspecte, Colegiul Director al CNCD **admite excepția de necompetență materială a Consiliului, potrivit art.28 din Procedură, având în vedere faptul că fondul petiției, obiect al prezentei cauze se referă al modalitatea de interpretare și aplicare a legii, de către partea reclamată, care consideră că legislația în domeniu, Legea 284/2010 ANEXA I CAP.I litera L, art.4 alin.2, nu permite o asemenea transformare.**

15. Considerăm astfel că doar instanța de judecată se poate pronunța asupra speței astfel prezentate, aceasta având atributul suveran de interpretare a legii sau corectă aplicare a acesteia, fiind singura în măsură a dispune în consecință, în cazul constatării unei greșite interpretări sau aplicări a legii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la obiectul cauzei astfel seizate, admiterea excepției de necompetență materială a CNCD;
2. Închiderea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

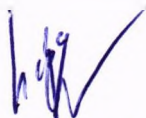
VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

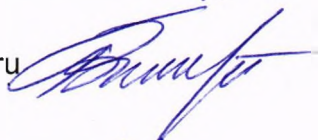


Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Asztalos Csaba Ferenc – membru



Bertzi Theodora – membru



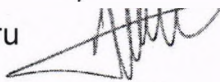
Gheorghiu Luminița – membru



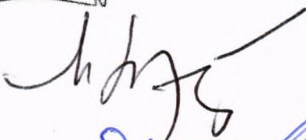
Haller Istvan – membru



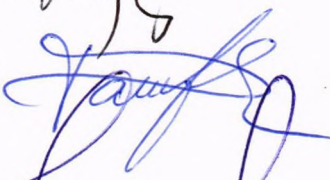
Jura Cristian – membru



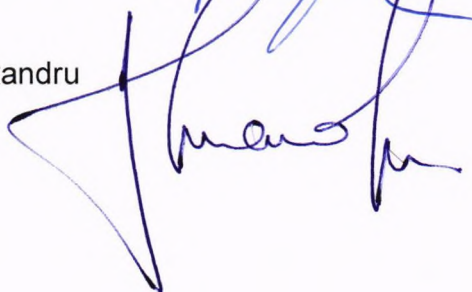
Lazăr Maria – membru



Panfile Anamaria – membru



Vasile Vasile Alexandru



Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 02 Aprilie 2015

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

