



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 172
din 19.03.2014**

Dosar nr.: 593/2013

Petiția nr.: 5119/01.08.2013

Petent: Asociația Clubul Sportiv Carpat Aplicativ Dinamic

Reclamat: Ministerul Tineretului și Sportului

Obiect: respingerea cererii de recunoaștere a practicării oficiale în România a ramurii de sport „Trageri Aplicativ Dinamice”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Asociația Clubul Sportiv Carpat Aplicativ Dinamic

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Ministerul Tineretului și Sportului cu sediul în loc. București, str. Vasile Conta, nr. 16, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează respingerea cererii de recunoaștere a practicării oficiale în România a ramurii de sport „Trageri Aplicativ Dinamice”. Petentul consideră că a fost discriminat prin comparație cu practicantii altor ramurii de sport precum AIRSOFT cărora le-a fost recunoașcută practicarea oficială.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.09.2013, prin adresa nr. 5119/14.018.2013 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 5397/14.08.2013 fiind citată partea reclamată, prin reprezentant. Partea reclamată a fost absentă la audiere și a transmis la dosar punctul de vedere nr. 5705/03.09.2013. Petentul a fost prezent la audiere și a luat cunoștință de punctul de vedere transmis de partea reclamată. Totodată Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență în ceea ce privește legalitatea și anularea deciziei de respingere a cererii de recunoaștere oficiale în România a ramurii de sport „Trageri Aplicativ Dinamice”.

3.3. Prin adresa nr. 6000/18.09.2013 petentul a transmis la dosar concluzii scrise. Prin adresa nr. 6539/11.10.2013 Colegiul director a acordat părții reclamate termen pentru comunicarea concluziilor scrise prin adresa nr. 6539/11.10.2013. Partea reclamată a transmis concluziile scrise prin adresa nr. 17594/05.11.2013 și prin adresa nr. 17597/05.11.2013

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret (ANST) a emis adresa nr. 9385/20.12.2012, prin care i se comunică „respingerea cererii de recunoaștere a practicării oficiale în România a ramurii de sport „Trageri Aplicativ Dinamice”, în baza actului administrativ „decizia membrilor Comisiei ANST”. Petentul consideră că modul în care Comisia ANST a parcurs procedura de analiză a dosarului privind recunoașterea practicării oficiale în România a ramurii de sport „trageri aplicativ dinamice”, a fost cu încălcarea tuturor prevederilor legale în domeniu și într-o manieră discriminatorie față de modul de parcurgere a altor proceduri de recunoaștere, pentru alte ramuri de sport. Maniera incompletă și tendențioasă în care MTS a răspuns plângerii prealabile nr. CS/050 din 11.01.2013, înregistrată în evidențele ministerului cu nr. 132/14.01.2013, prin adresa nr. 808/07.02.2013, demonstrează că această instituție utilizează concepte, practici și criterii discriminatorii în evaluarea cererilor de recunoaștere, făcând și afirmații ofensatorii și degradante la adresa comunității noastre și a reprezentanților subscrisei, cu scop de marginalizare a acesteia. Emiterea de către Ministerul Tineretului și Sportului a adresei nr. 3721/29.05.2013, cu referire la cererea nr. CS/074/06.03.2013 privind recunoașterea practicării oficiale a unei noi ramuri de sport "trageri sportiv dinamice", prin care i se comunică petentului faptul că „această activitate nu poate primi recunoașterea practicării și nici înființarea unei federații sportive naționale, pe motiv că întreaga activitate de tir sportiv este coordonată de către Federația Română de Tir Sportiv". Modul în care Comisia MTS a parcurs procedura de analiză a dosarului privind recunoașterea practicării oficiale în România a ramurii de sport „trageri sportiv dinamice”, a fost cu încălcarea tuturor prevederilor legale în domeniu și cu manifestarea expresă, în forma continuată, a unei conduite discriminatorii.

4.1.2. Petentul solicită investigarea faptelor, înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare prin obligarea MTS la revocarea actului prin care se respinge recunoașterea oficială a practicării ramurii de sport "trageri aplicativ dinamice" și revocarea actului nr. 3721/29.05.2013 prin care i se comunică faptul că ramura de sport "trageri sportiv dinamice" nu poate primi recunoașterea practicării și nici înființarea unei federații sportive naționale și numirea unei noi Comisii care să dea dovadă de obiectivitate și să nu aibă interese directe în legătură cu ramuri de sport deja recunoscute, apropiate ca mod de desfășurare și stil, reevaluarea cererilor subscrisei privind recunoașterea oficială a practicării în România a ramurii de sport „trageri aplicativ dinamice” și a ramurii de sport "trageri sportiv dinamice" de către această nouă comisie și emiterea unui raport obiectiv, în condițiile legii, precum și sancționarea persoanelor care se fac vinovate de aceste fapte de discriminare.

4.1.3. Petentul precizează că ei, practicantii, sunt lezați în dreptul lor de a practica ramura de sport care corespunde dezideratelor lor, ANST/MTS acționând în sensul restrângerii unor drepturi esențiale ale cetățeanului, garantate de stat conform prevederilor art. 2 din Legea 69/2000 - alin. (5) și (6). Metodele, practicile și criteriile discriminatorii ale ANST/MTS au condus și la restrângerea dreptului fundamental la libera asociere al cetățenilor practicanți, privându-i de posibilitatea de a avea și a afirma o identitate comunitară în cadrul societății și al comunității sportive, deoarece refuzul nejustificat, abuziv și netemeinic vizează tocmai împiedicarea lor de a se putea "constitui în asociații județene și a municipiului București, pe ramuri de sport, cluburi sportive, federație sportivă națională, și pot participa la întreceri demonstrative și competiții, potrivit legii", conform prevederilor art. 27, alin. (6) din Regulament. Discriminarea vizează apartenența practicanților la comunitatea utilizatorilor de arme de foc letale cu glonț, cu percuție centrală (denumite în limbaj colocvial „arme în calibre mari”, având

drept caracteristică principală faptul că muniția prezintă capsă de aprindere a pulberii), prin raportare la comunitatea utilizatorilor de arme de foc letale cu glonț, cu percuție pe ramă (denumite în limbaj colocvial „arme în calibre mici”, având drept caracteristică principală faptul că muniția NU prezintă capsă de aprindere a pulberii) și la cea a utilizatorilor de arme de foc letale, cu alicie.

4.1.4. Totodată, din adresa nr. 808/07.02.2013, reiese că discriminarea este bazată și pe diferențele între calibrele acestor arme și pe un presupus și pretins grad de pericolozitate mai ridicat al anumitor calibre față de altele. Discriminarea rezultă din ignorarea voită a situației juridice de egalitate între cele trei categorii de arme de foc letale menționate, din moment ce unicul act normativ ce stabilește regimul procurării, deținerii, portului și folosinței armelor pe teritoriul României - Legea 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor - nu diferențiază pe baza muniției ce se trage, în accepțiunea legiuitorului toate armele letale fiind tratate egal, fără diferențieri pe bază de calibre, fără a utiliza calificativele de „periculos” sau „mai periculos”. Totodată, regimul armelor și al munițiilor din România impune principiul de bază conform căreia “muniția urmează reeșimul armei căreia îi este destinată” Definiția pe care Legea 295/2004 o dă armelor letale se regăsește la art. 2 -Definiții, cap. II, pct. 2: “arme și muniții letale - arme și muniții prin a căror utilizare se poate cauza moartea ori rănirea gravă a persoanelor și care sunt prevăzute în categoria B din Anexă”, în cadrul acestei categorii neexistând alte diferențieri. Mai mult, condițiile impuse de legiuitor și pe care persoanele fizice trebuie să le îndeplinească pentru a putea procura, deține sau folosi arme letale cu glonț sau cu alicie sunt aceleași (art. 13 și 14 din Legea 295/2004), fără deosebiri, indiferent de tipul muniției corespunzătoare acestor arme. Petentul menționează și faptul că ANST/MTS nu are niciun fel de atribuțiuni în materia regimului armelor și al munițiilor, deci nu putea uza de aceste criterii pentru a determina efectul juridic al respingerii cererii lor.

4.1.5. Petentul consideră că această instituție a uzat de un cumul de metode și comportamente active și pasive, cât și de criterii aparent neutre pentru a-și atinge scopul de excludere, înlăturare a recunoașterii și restrângere de drepturi în vederea defavorizării comunității lor și a înlăturării drepturilor economice, sociale și culturale. Practicanții ramurii de sport „trageri aplicativ dinamice” au fost transformați în categorie defavorizată față de alți practicanți de ramuri de sport aflați în situații comparabile, cărora le-a fost recunoscută practicarea ramurii de sport sau sunt chiar constituiți în federații sportive naționale, întrunindu-se condițiile enunțate de art. 1 alin. (3) și art. (4) din OUG 137/2000. Este important de menționat că armele ce se utilizează în acesta ramură de sport fac parte din Cat. B din Legea 295/2004, fiind arme permise la deținere de către persoane fizice și juridice, în baza autorizației emise de către organele de poliție (NU de către ANST/MTS), având și destinația legală de a fi utilizate în activități sportive. Aceste arme există efectiv în deținere în baza autorizației emise de către organele de poliție competente, care monitorizează și modalitatea de utilizare (folosința) acestora, existența lor legală determinând în mare parte și necesitatea recunoașterii oficiale a practicării acestei noi ramuri de sport.

4.1.6. Legislația în vigoare prevede recunoașterea oficială a practicării unei ramuri de sport în România. În condițiile stipulate la art. 27 din Regulament. În fapt, respectând în totalitate aceste prevederi, petentul a înaintat cererea oficială nr. CS/016 din 05.03.2012 privind recunoașterea oficială a practicării în România a ramurii de sport „trageri aplicativ dinamice”. Cererea a fost înregistrată la ANST - Direcția Statistică și Programe Instituții Publice pentru Sport cu nr. 760 din 08.03.2012. Comisia ANST numită în acest sens nu a purtat cu ei nicio corespondență edificatoare privind stadiul analizei cererii lor, cu excepția unei singure adrese prin care tergiversa desfășurarea vizionărilor prevăzute în legislație. Totodată, nu le-au fost solicitate clarificări, completări ale documentelor depuse sau întâlniri cu comisia pentru a discuta anumite aspecte

referitoare la recunoașterea noii ramuri de sport. Toate informațiile pe care a reușit să le obțină despre stadiul soluționării cererii lor au fost rezultatul exclusiv al corespondenței inițiate de ei, ANST practic îngropând acest dosar și emițând în grabă decizia de respingere doar ca urmare a insistențelor lor de a afla stadiul soluționării cererii lor. Comisia ANST a respins, în mod nelegal, prin adresa nr. 9385/20.12.2013, recunoașterea oficială a practicării ramurii de sport "trageri aplicativ dinamice".

4.1.7. Petentul prezintă modalitățile prin care a fost manifestată conduita de dicriminare. Astfel, prin inexistența cadrului legal clar al activității comisiei, în evaluarea cererii lor, Comisia ANST a derulat procedura într-un cadru legal confuz, pe care a refuzat în repetate rânduri să-l clarifice. Lipsa de transparentă a întregului proces reprezintă, în sine, un comportament care a generat defavorizarea nejustificată a lor și i-a supus unui tratament degradant, antrenând și costuri materiale care nu s-ar fi creat dacă această Comisie ar fi avut un comportament adecvat și conform legii. Nu este clar la ce dată a fost numită Comisia care a evaluat cererea lor. Comisia nu avea un Regulament de organizare și funcționare valid, în baza căruia să își desfășoare activitatea. Absența criteriilor de evaluare a unor factori mai puțin obiectivi sau evidenți, cum sunt cei ai „valențelor sociale” și „valențelor instructiv-educative” ale unei noi ramuri de sport, precum și refuzul de a clarifica aceste aspecte. Distorsionarea sensului juridic al procedurii de recunoaștere și absența motivărilor modului în care ramura lor de sport nu îndeplinește criteriile legale pentru recunoaștere (în opinia strict unilaterală a Comisiei ANST). Petentul detaliază precizând că în adresa nr. 808/07.02.2013, se menționează "(...) recunoașterea nu este un act de constatare prin care comisia contată pur și simplu existența Ramurii de sport (...)", acesta exprimare fiind în vădită neconcordanță cu procedura legală. Sensul demersului este acela de a se recunoaște practicarea în mod organizat (versus individual) și în structuri asociative care să poată fi recunoscute ulterior ca fiind de utilitate publică, respectiv federațiile sportive naționale. Conform dreptului fundamental la libera asociere și a celui esențial de a practica ramura de sport pe care practicantii și-o doresc, sportul se poate practica și în absența recunoașterii oficiale, însă este dificilă practicarea sa la nivel de performanță în aceste condiții. Deci, sensul legii este tocmai acela de constatare a practicării acestei ramuri de sport, procedura vizând doar evaluarea caracterului de întrecere sportivă (existența unor forme similare de practicare la nivel internațional, existența unor regulamente clare, existența metodelor de punctare a performanței care să conducă la stabilirea unui clasament just, etc), precum și a lipsei similarităților prea mari cu ramuri de sport cu practicare deja recunoscută oficial. În interpretarea strict rațională a spiritului și literei legii, singurele motive care pot conduce la emiterea unui raport nefavorabil recunoașterii oficiale a practicării în România a unei ramuri de sport sunt cele legate de inexistența caracterului de întrecere/competiție sportivă sau cea de asemănare prea mare cu ramuri de sport deja recunoscute. Cu toate acestea, trebuie exemplificată situația existentă în cadrul ramurilor de sport de arte marțiale, unde există zece federații sportive ce tutează ramuri de sport extrem de asemănătoare. Dintre acestea, patru federații tutează ramura de sport "karate", fiecare dintre ele având aceleași stiluri de practicare (shotokan, kyokuishin, wado ryu, goju ryu), deci nici similitudinea formei sau stilului de practicare nu constituie un impediment în a desconsidera norma legală. Totodată, există și două federații naționale de arte marțiale, respectiv arte marțiale de contact, în care ramura karate se practica în diverse stiluri, deci sub tutela a 6 federații naționale. Toate exprimările imprecise ale Comisiei și ale altor oficiali ANST/MTS vizează tocmai crearea unei confuzii menite a acoperi conduita predeterminată încă de la depunerea cererii, aceea de respingere a recunoașterii oficiale în absența oricăror motive serioase. Absența motivelor și a justificării deciziei întărește acest fapt.

4.1.8. Petentul consideră că a fost discriminat și prin lipsa comunicării cu solicitantul recunoașterii, a transparenței procedurii, tergiversarea acesteia și neemiterea actului cerut de lege. A fost discriminat prin comparație cu practicanții ramurii de sport AIRSOFT. În ceea ce privește ramura de sport deja recunoscută AIRSOFT, din materialele publice prezentate pe paginile de internet ale asociațiilor de airsoft reiese că procedura de recunoaștere s-a făcut într-un mod favorizant. Astfel, inițiatorul acestei proceduri de recunoaștere a postat pe site-ul www.6mm.ro, la secțiunea arhivă-evenimente, un rezumat al procedurii, din care rezultă, fără echivoc, că au avut loc mai multe întâlniri între Comisia ANST și practicanți, pentru completarea dosarului și clarificarea anumitor aspecte. Ramura de sport AIRSOFT a fost recunoscută în anul 2010, după ce, inițial, s-a reținut că ea este, mai degrabă, o activitate tehnico-aplicativă și nu sport. Cu toate că practicanții de airsoft nu au demonstrat caracterul de sport, Comisia a continuat procedura de recunoaștere, prin solicitarea de clarificări și întâlniri cu practicanții inițiatori. În urma acestora a decis că ar putea fi o ramură de sport.

4.1.9. Referitor la inventarea unor criterii necuprinse în legislație, petentul apreciază că, în evaluarea cererii lor, în efortul concertat pe care l-a făcut pentru a respinge pe orice criterii, chiar inventate, recunoașterea oficială a practicării în România a ramurii de sport "trageri aplicativ dinamice", Comisia a uzat de criterii aparent neutre, menite a acoperi predeterminedarea rezultatului evaluării. În acest sens, este elocventă concluzia din adresa nr. 808/07.02.2013: „Comisia, în urma analizei documentației, ținând cont de gradul de pericolozitate, materialul folosit, baza materială necesară desfășurării acesteia, regulamentul de desfășurare a activității, calitatea și pregătirea practicanților raportate la valențele sociale și instructiv-educative ce le poate genera recunoașterea acestei activități ca ramură de sport, au concluzionat și decis în unanimitate că nu se impune necesitatea recunoașterii acestei activități ca ramură de sport, aceasta activitate nefiind acea forma de activitate fizică menită, printr-o participare organizată sau independentă, să exprime sau să amelioreze condiția fizică și confortul spiritual, să stabilească relații sociale civilizate și să conducă la obținerea de rezultate în competiții de orice nivel”. Petentul consideră că aceste afirmații sunt uimitoare și ofensatoare, iar reclamatul nu a înțeles să le probeze. Comisia ANST și, ulterior, oficialii MTS fac o confuzie voită între definițiile educației fizice și sportului ca activități generale și cele ale ramurii de sport. Totodată, Comisia nu a întocmit actul cerut de lege, adică „raportul comisiei” la care se referă art. 27 alin. (4) din Regulament și nici decizia sa nu conține referiri la cerințele obligatorii pe care trebuie să le conțină „raportul comisiei”. Atitudinea Comisiei este discriminatorie deoarece nu a motivat în ce fel ramura lor de sport nu îndeplinește aceste criterii legale, prin comparație cu ramurile de sport deja recunoscute tir sportiv și airsoft. Suntem supuși unui tratament injust și degradant, mai ales prin afirmația că practicarea ramurii noastre de sport nu stabilește relații sociale civilizate, în timp ce alte ramuri de sport deja recunoscute și care se practică cu arme ar contribui la stabilirea de astfel de relații.

4.1.10. Comisia a inventat criteriul "gradul de pericolozitate". Acest criteriu se încadrează în definiția criteriilor aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, conform definiției de la art. 2 alin (3) din OUG 137/2000, deoarece nu ține cont de faptul că anumite probe de tir sportiv folosesc aceleași categorii de arme ca și ramura "trageri aplicativ dinamice", ca legislația armelor nu diferențiază, deci nu discriminează, pe bază de calibre sau alte caracteristici tehnice între armele letale. Comparația privind "gradul de pericolozitate" trebuie făcută și cu sporturile de luptă, cu violență, fiind cunoscut faptul că tehnicile de luptă cu mâinile goale sau cu arme albe, dobândite de către practicanții acestor ramuri de sport, sunt mult mai ușor de folosit într-un eventual conflict decât o armă de foc. De asemenea, petentul apreciază că nu există atribuțiuni ale Comisiei în a stabili gradul de pericolozitate al practicării ramurii de sport sau al armamentului ce se

utilizează și nici regimul uzului de armă. O altă afirmație deosebit de gravă, care îi supune unui tratament injust și degradant, este aceea referitoare la "calitatea și pregătirea practicanților". Având în vedere că în procesul de evaluare nu au fost solicitate lămuriri privind calitatea și pregătirea practicanților, că nu au avut niciun fel de întâlniri cu Comisia ANST și că, pe durata vizionărilor organizate, singurii doi participanți din partea Comisiei ANST au putut să constate că participanții au un grad ridicat de pregătire sportivă, că sunt disciplinați, că acționează în condiții de deplină siguranță și că sunt persoane cu realizări profesionale și sociale peste medie, sunt profund surprinși de ușurința cu care acești funcționari insinuează neadevăruri.

4.1.11. Comisia a inventat și pretinsul caracter de activitate specific militară. Acesta reprezintă un alt criteriu aparent neutru care conduce la o decizie discriminatorie și care, în plus, are o valoare importantă în analiza comportamentului discriminatoriu al acestei Comisii, deoarece arată caracterul de grup organizat în vederea exercitării de practici discriminatorii. Comisia ANST preia, fără discernământ, punctul de vedere al Federației Române de Tir Sportiv (FRTS), care este principalul beneficiar al acțiunilor discriminatorii, deoarece își vede amenințată poziția de unica federație sportivă ce tutează probe sportive ce se practică cu arme asemănătoare celor din ramura lor, în cazul recunoașterii unor noi ramuri de sport și, ulterior, al constituirii unor noi federații naționale. Petentul face comparația cu Federația Română de Tir Sportiv și cu ramura de sport AIRSOFT și precizează că nu există niciun fel de element de activitate militară în ramură lor de sport, ea fiind structurată ca oricare altă ramură de sport, având federație internațională de profil și organizându-se competiții sportive de nivel național, european și mondial. Petentul consideră că Comisia ANST și FRTS s-au constituit într-un grup organizat pentru punerea în practică a unui comportament discriminatoriu, în vederea protejării unor interese de grup. Totodată reclamatul folosește o practică de intimidare prin acuzația de depunere de documente având pretinsul caracter de documente clasificate.

4.1.12. În fapt, respectând în totalitate condițiile stipulate la art. 27 din Regulamentul MTS, petentul a înaintat cererea oficială nr. CS/074 din 06.03.2013 privind recunoașterea practicării oficiale în România a ramurii de sport „trageri sportiv dinamice”. Cererea a fost înregistrată la MTS cu număr ce nu le-a fost comunicat. Cererea a fost o cerere distinctă, pentru o ramură de sport distinctă și nu a fost conexasă cu nicio altă cerere, chiar dacă MTS are în derulare proceduri de recunoaștere a practicării oficiale pentru mai multe ramuri de sport ce folosesc arme. Petentul precizează că actul atacat, nu respectă prevederile legale în materie, motiv pentru care îl consideră ilegal și discriminatoriu. Petentul apreciază că adresa de comunicare trebuia să conțină, în anexă, o copie a raportului Comisiei ANST. Actul atacat este nul, deoarece nu reprezintă „raportul comisiei” la care se referă art. 27 alin. (4) din Regulament și nici nu conține referiri la cerințele obligatorii pe care trebuie să le conțină „raportul comisiei”.

La punctul 1 al adresei se face o referire la o altă cerere de recunoaștere, privind o altă ramură de sport. Nu există o paralelă între acestea, ramurile de sport fiind diferite ca stil și mod de desfășurare. La punctul 2 al adresei se compară noua ramură de sport cu ramura „tir sportiv”. Se concluzionează că, datorită particulei „sportiv” din denumirea sa, noua ramură de sport este echivalentă cu tirul sportiv. La punctul 3 al adresei se persistă în această concluzie nereală a faptului că noua ramură de sport este tir sportiv și se sugerează să-și desfășoare activitatea în cadrul FRTS.

4.1.13. În concluzie, actul conține constatări nelegale, el însuși fiind nelegal. Este importantă sublinierea obligației existente în sarcina MTS de a analiza toate cererile adresate în mod serios, de a verifica în detaliu aspectele de fond ale cererii și de a emite exclusiv răspunsuri motivate, caracterizate prin transparență, care să poată fi ușor de verificat de persoanele cărora li se adresează, permițând acestora să îndrepte eventuale

neajunsuri ale solicitărilor formulate în fața autorității. Aceste obligații nu au fost îndeplinite. În concluzie această a doua acțiune conjugată a MTS și FRTS demonstrează atât caracterul de continuitate al faptelor discriminatorii, cât și constituirea unui grup organizat care prin practicile discriminatorii și abuz de putere, încearcă să mențină un monopol al FRST.

4.1.14. Prin adresa nr. 6000/18.09.2013 petentul a depus la dosar concluzii scrise solicitând următoarele:

4.1.14.1. Să se constate că în cazul semnalat prin sesizarea lor, practicanții ramurilor de sport „Trageri aplicativ dinamice” și „Trageri sportiv dinamice”, reprezentanți de clubul lor sportiv, sunt victimele unei discriminări din partea ANST și a MTS

4.1.14.2. Să se rețină că în cazul lor, cele două autorități publice ANST și MTS, și funcționarii publici care au luat deciziile (ce ne-au fost comunicate în legătură cu refuzul de a recunoaște oficial practicarea celor două ramuri de sport), au comis fapte ce constituie contravenții, sancționate prin art. 2 alin. 5 și 7, art. 10 lit. h) și art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, așa cum a fost republicată în M. Of. nr. 99 din data de 8 februarie 2007.

4.1.14.3. Să se rețină că faptele lor se exteriorizează în răspunsurile negative transmise subscisei, prin adresele emise sub antetul celor două autorități publice și în judecățile de valoare pe care le-au făcut la adresa clubului nostru sportiv și a practicanților ramurilor noastre de sport.

4.1.14.4. Să se rețină că în cazul sesizat contravenția constă în „refuzarea acordării pentru [...] un grup de persoane a unor drepturi sau facilități” (conform art. 10 lit. h din OG nr. 137/2000), precum și contravențiile menționate la art. 2 alin. (5) și (7) și art 15 din OG nr. 137/2000, drepturile / facilitățile refuzate practicanților ramurilor sportive sunt cele referite la art. 2 alin. (5) și (6) din Legea nr. 69/2000 a educației fizice și sportului precum și faptul că celor două autorități le reveneau obligațiile legale de a demara și derula proceduri de recunoaștere în conformitate cu prevederile exprese ale legislației, precum și obligația „... să sprijine sportul pentru TOTI și sportul de performanță și să asigure condițiile organizatorice și materiale de practicare a educației fizice și sportului în comunitățile locale” (conform art. 3 alin. 1 din Legea nr. 69/2000 a educației fizice și sportului), „... să asigure, cu prioritate, copiilor de vârstă preșcolară, tinerilor și persoanelor în vârstă condiții pentru practicarea exercițiului fizic, în vederea integrării sociale.” (conform art. 3 alin. 2 din Legea nr. 69/2000 a educației fizice și sportului)

4.1.14.5. Să se aplice conform art. 26 alin. 1, coroborat cu art. 10 lit. h) din OG nr. 137/2000, sancțiunea principală a amenzii contravenționale, cu un quantum cuprins între 2.000 de lei și 100.000 de lei, având în vedere că discriminarea „vizează un grup de persoane sau o comunitate”, luând în considerare și circumstanțele agravante pe care le-au relevat.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată arată faptul că Asociația Clubul Sportiv Carpat Aplicativ Dinamic din București, a solicitat Ministerului Tineretului și Sportului, recunoașterea practicării în România, a unei noi ramuri de sport "trageri aplicativ dinamice", în conformitate cu Legea 69/2000 a educației fizice și sportului, cu modificările și completările ulterioare și HG nr.884/2001, regulament de punere în aplicare a Legii 69/2000. Comisia de recunoașterea practicării ramurilor de sport din cadrul Ministerului Tineretului și Sportului, parcurgând toate etapele prevăzute în legislația în vigoare, privind condițiile de recunoașterea practicării în România a ramurilor de sport, a respins cererea petentului, fapt ce a atras reclamarea instituției la Camera Deputaților, Senatul

României, Guvernul României, iar acum la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2.2. Având în vedere faptul ca legislația în vigoare nu prevede ca toate solicitările de recunoașterea practicării unor ramuri de sport să fie aprobate, dacă nu întrunesc condițiile legale, sunt prezentate câteva dintre etapele acestui subiect, astfel:

4.2.2.1. Urmare a cererii oficiale a Clubului Sportiv Carpat Aplicativ Dinamic din București, tir. CS/016 din 05.03.2012, înregistrată la Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret, Direcția Statistică și Programe Instituții Publice pentru Sport, sub nr.760 din 08.03.2012, prin care se solicită demararea procedurilor legale de recunoaștere a practicării unei noi ramuri de sport în România, " Trageri Aplicativ Dinamice", după analizarea documentației transmise, a celor trei viziuni ale activităților specifice, precum și a deciziei membrilor Comisiei ANST, aceasta a parcurs toate etape legale, prevăzute de Legea 69 din 2000, a educației fizice și sportului, cu modificările și completările ulterioare.

4.2.2.2. Comisia de Recunoașterea Practicării Ramurilor de Sport a fost înființată prin Ordinul Ministrului Tineretului și Sportului nr. 558 din 01.11.2001 și își desfășoară activitatea în baza Ordinului Președintelui Autorității Naționale pentru Sport și Tineret nr. 684 din 21.06.2012. În conformitate cu prevederile legale, cererea privind recunoașterea practicării în România a unei noi ramuri de sport, a fost depusă la Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret, împreună cu documentația solicitată prin Legea 69/2000 a educației fizice și sportului, cu modificările și completările ulterioare. Documentația este verificată de către membrii Comisiei, după care se solicită puncte de vedere și precizări de la federațiile sportive naționale cu o ramură de sport asemănătoare, dacă este cazul. După stabilirea unui punct de vedere, Comisia stabilește de comun acord cu solicitantii, un grafic al viziunilor activităților specifice, sau, după caz, solicită precizări și documente suplimentare. În funcție de specificul noii ramuri de sport, Comisia trebuie să solicite precizări și puncte de vedere oficiale, în primul rând federațiilor sportive naționale, specialiștilor din domeniul sportului, membrilor colectivelor tehnice ale loturilor naționale, precum și altor structuri de specialitate cu care ANST, actualmente Ministerul Tineretului și Sportului, are colaborări privind dezvoltarea activităților de educație fizică și sport, cum sunt în principal MEC, MApN, MAI, Ministerul Dezvoltării și Turismului, Ministerul Sănătății.

4.2.2.3. Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret, prin Comisia de Recunoașterea Practicării Ramurilor de Sport, în urma solicitărilor practicanților unei noi ramuri de sport, pe baza studierii dosarului cu documentația solicitată și viziunilor efectuate, dar și verificării la Federațiile Sportive Naționale care au deja în structură o ramură de sport sau stil apropiate, poate recunoaște, prin Ordin al Președintelui, practicarea noii ramuri de sport în România. În cazul în care ramura de sport sau stilul sunt deja recunoscute și practicate, făcând parte din structura unei Federații Sportive Naționale, se respinge solicitarea, neputând recunoaște de două ori o ramură de sport sau un stil deja recunoscute. Comisia poate solicita puncte de vedere și precizări și din partea altor structuri cu atribuții în domeniul sportului. Prin adrese oficiale înaintate Federației Române de Tir Sportiv, Federației Române de Schi Biatlon, precum și Ministerului Administrației și Internelor, Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, Serviciul Arme, Explozivi, Substanțe Periculoase, Comisia ANST a solicitat transmiterea unor puncte de vedere autorizate privind ramura de sport "Trageri Aplicativ Dinamice", eventualele asemănări cu ramuri de sport deja recunoscute, precum și gradul de pericolitate al acestei ramuri de sport. Cele două Federații Sportive Naționale, prin adrese oficiale, au informat că ramura de sport "Trageri Aplicativ Dinamice" "nu poate fi asimilată tirului sportiv, neexistând o paralelă între cele două activități, în primul rând în privința securității tragerii și în al doilea rând din cauza

inexistenței unui regulament specific noilor probe propuse. Aceasta nouă ramură de sport prezintă caracteristici specific militare." (Punct de vedere transmis de către Federația Română de Tir Sportiv). Federația Română de Schi Biaton transmite că "Bazele sportive și poligoanele în care se desfășoară competițiile și antrenamentele de schi biatlon nu permit folosirea unui alt tip de armă sau muniție." Serviciul Arme, Explozivi, Substanțe Periculoase din cadrul Inspectoratului Poliției Municipiului București, prin adresa oficială transmisă Comisiei, face precizarea că "nu există regulamente privind securitatea în poligoanele de tragere și nici poligoane autorizate în acest sens, cu arme lungi, menționate, iar personalul pe acest gen de activitate, nu este autorizat." "În conformitate cu prevederile Legii nr.295/2004 republicată, privind regimul armelor și munițiilor, acesta activitate (Trageri Aplicativ Dinamice) nu se regăsește."

4.2.2.4. În conformitate cu prevederile Legii nr.69/2000 a educației fizice și sportului cu completările și modificările ulterioare, a HG nr.884/2001, regulament de punere în aplicare a Legii nr.69/2000, Comisia ANST a efectuat trei vizionări ale unor activități specifice, propuse de către petent, în cadrul unor poligoane, unul militar și două private, sub supravegherea cadrelor autorizate. În urma analizării documentației transmise Comisiei ANST, actualmente Ministerul Tineretului și Sportului, a celor trei vizionări ale activităților specifice propuse de către petent, precum și punctelor de vedere transmise la solicitarea Comisiei ANST, se constată că această activitate se încadrează în activitățile specifice militare, neavând caracteristicile unei ramuri de sport, în accepțiunea legislației din domeniul sportului. Având în vedere cele prezentate, solicitarea de recunoașterea practicării în România a unei noi ramuri de sport, "Trageri Aplicativ Dinamice" nu întrunește condițiile necesare, în conformitate cu Legea 69/2000 a educației fizice și sportului, cu modificările și completările ulterioare și Hotărârea de Guvern nr. 884/2001 Regulament de punere în aplicare a legii educației fizice și sportului. Comisia ANST, cu unanimitate de voturi, a propus conducerea Autorității Naționale pentru Sport și Tineret, respingerea cererii de recunoașterea practicării în România a ramurii de sport "Trageri Aplicativ Dinamice".

4.2.2.5. Reclamatul precizează că petentul, cu toate că a primit întreaga documentație legală, precum și motivația pentru care solicitarea recunoașterii practicării unei noi ramuri de sport nu a primit acordul, a continuat cu insistență să pună presiune atât asupra membrilor Comisiei, cât și pe conducerea MTS dar și pe reprezentanții celor două federații sportive naționale și ai Inspectoratului Poliției Municipiului București. În toate memoriile transmise de către petent Parlamentului și Guvernului României, Ministerului Tineretului și Sportului, sunt acuzate conducerile ANST, MTS, Comisiei de Recunoașterea Practicării Ramurilor de Sport, Federațiilor Române de Schi Biatlon și Tir Sportiv, precum și Inspectoratului Poliției Municipiului București, Direcția Arme și Substanțe Explozive. De asemenea, se precizează că tendințele europene și chiar mondiale privind regimul armelor și munițiilor a fost revizuit, multe dintre condițiile de acordare a permiselor de port armă fiind înăsprite datorită foarte gravelor acte de terorism petrecute cu folosirea diferitelor categorii de armament și substanțe explozive.

4.2.2.6. Ministerul Tineretului și Sportului nu îngrădește în nici un mod practicarea unor astfel de activități, dar nu poate recunoaște și oficializa astfel, practicarea unei ramuri de sport care nu întrunește condițiile legale și prezintă un mare grad de pericolozitate. Iubitorii unei astfel de activități își pot satisface plăcerile sportive cu respectarea legislației actuale din România, participând la toate activitățile pe care le propun, fără a fi nevoie de recunoașterea practicării acestei activități, în mod oficial de către Ministerul Tineretului și Sportului. Ministerul Tineretului și Sportului nu restrânge dreptul fundamental la libera asociere al cetățenilor practicanți ai acestei activități, dovada fiind faptul că aceștia sunt constituiți în asociații sportive, beneficiind de toate drepturile și obligațiile prevăzute de legislația în vigoare. Ministerul Tineretului și

Sportului, în baza prevederilor OUG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, nu a îngrădit în nici un mod "dreptul de a participa, în condiții de egalitate, la activități culturale și sportive", dovada fiind participarea practicanților acestei activități la competiții sportive peste hotare, unde au obținut și unele medalii, conform afirmațiilor petentului.

4.2.2.7. Petentul invocă faptul că Ministerul Tineretului și Sportului a recunoscut practicarea unei ramuri de sport "Airsoft" fără a preciza faptul că practicanții folosesc replici de arme, cu aer comprimat, iar muniția folosită este formală din aliele din material plastic și nu muniție letală. Este invocat de către petent faptul că în România există două structuri sportive de drept privat, de utilitate publică, Federația Română de Tir Sportiv și Federația Română de Schi Biatlon, care folosesc armament și muniție fără a avea condiționări sau interdicții din partea Ministerului Tineretului și Sportului. Subliniem faptul că aceste două structuri sportive au fost înființate cu mult timp înainte de apariția Legii 69/2000, a educației fizice și sportului, efectele legii nefiind retroactive. Reclamatul își arată disponibilitatea în ceea ce privește atragerea asociațiilor sportive, practicanților tuturor formelor de mișcare și sport, organizarea acestor activități, cu condiția ca toate acestea să respecte prevederile legale.

4.2.3. Prin concluziile scrise depuse prin adresa nr. 17597/05.11.2013 reclamatul face următoarele precizări:

4.2.3.1. Petiția formulată de reclamant este nefondată motivat de faptul că în cuprinsul acesteia sunt inserate interpretări tendențioase ale petiționării cu privire la organizarea și funcționarea Comisiei de Recunoaștere a Practicării Ramurilor de Sport fundamentate pe o înțelegere greșită a textelor de lege incidente în cauză respectiv Legea nr.69/2000 și Regulamentul de punere în aplicare a Legii nr.69/2000, aprobată prin H.G. nr.884/2001. În acest sens Comisia de Recunoaștere a Practicării Ramurilor de Sport, în urma solicitării petentei a demarat procedura de recunoaștere a unei noi ramuri de sport fapt care este confirmat de către Clubul Sportiv Carpat Aplicativ Dinamic. Faptul că în urma delibrărilor Comisia a înțeles să respingă solicitarea petentei nu reprezintă o încălcare a unor drepturi așa cum încearcă petenta să argumenteze și de fapt reprezintă exercitarea autorității Comisiei cu privire la recunoașterea unei noi ramuri de sport.

4.2.3.2. Comisia nu a interzis petentei să își desfășoare activitatea în ceea ce aceasta numește o nouă ramură de sport "Trageri Aplicativ Dinamice", doar faptul că în România ceea ce petenta dorește a fi ramura de sport "Trageri Aplicativ Dinamice", la acest moment nu poate fi recunoscută oficial ca și sport practicat în România. Mai mult decât atât demararea procedurii de recunoaștere a unei ramuri noi de sport prin sesizarea Comisiei se desfășoară în mod deliberativ prin urmarea procedurii de lucru de la nivelul Comisiei așa cum precizează și art.27 din H.G. nr.884/2001. Petenta în schimb a plecat de la premiza că odată sesizată cu cererea acesteia de a recunoaște o ramură de sport Comisia va acorda această recunoaștere în mod automat ca fiind un drept al petiționării fără a înțelege că în fapt Comisia are un rol deliberativ în baza modului de lucru al acesteia prin care poate în același timp să respingă solicitarea de recunoaștere formulată de petiționară.

4.2.3.3. Criticile formulate de petiționar cu privire la faptul că acesta ar fi discriminat sunt nefondate întrucât în opinia reclamatului acesta nu demonstrează o încălcare a unor drepturi prevăzute de legea română care să reprezinte o discriminare așa cum aceasta este definită de art.2 alin.(l) din O.U.G. nr.137/2000. De asemenea, petenta nu a demonstrat prin probele folosite criteriile de discriminare a acesteia de către Ministerul Tineretului și Sportului sau fosta Autoritate Națională pentru Sport și Tineret prin raportare la temeiul legal invocat de aceasta, respectiv art.2 alin.(5) și (6) din O.U.G. nr.137/2000. Cu privire la dispozițiile art.2 alin.(5) și (6) din Legea nr.69/2000 la

care petenta face trimitere învedereăm Consiliului faptul că prin petiția formulată de Clubul Sportiv Carpat Aplicativ Dinamic aceasta nu demonstrează modul în care Ministerul Tineretului și Sportului îi împiedică acesteia să își desfășoare activitatea sportivă. Nerecunoașterea ramurii de sport "Trageri Aplicativ Dinamice" sau a oricărei noi ramuri de sport nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor art.2 alin.(5) și (6) din Legea nr.69/2000 așa cum în mod nefondat susține petenta ci are ca și consecință faptul că această activitate nu va putea fi înscrisă pe certificatul de identitate sportivă a unei structuri sportive înregistrată la Registrul Sportiv.

4.2.3.4. Reclamatul precizează că petentul a formulat acțiune în instanță la Curtea de Apel București Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, având ca obiect anulare act administrativ, în dosarul cu nr.5722/2/2013, cu termen la 26.11.2013. Reclamatul solicită respingerea acuzațiilor formulate de Clubul Sportiv Carpat Aplicativ Dinamic ca fiind nefondate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există un criteriu care a stat la baza tratamentului invocat și nicio situație comparabilă care să arate că există un tratament diferențiat.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
 - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
 - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește respingerea cererii de recunoaștere a practicării oficiale în România a ramurii de sport „Trageri Aplicativ Dinamice” în comparație cu alte ramuri de sport care au fost recunoscute precum AIRSOFT. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea,

excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar și punctul de vedere depus de partea reclamată, apreciază că nu există un criteriu care a stat la baza tratamentului invocat și nicio situație comparabilă care să arate că există un tratament diferențiat, practicanții ramurii de sport "Airsoft" folosind replici de arme, cu aer comprimat, iar muniția folosită este formată din alice din material plastic și nu muniție letală, respingerea cererii de recunoaștere a practicării oficiale în România a ramurii de sport „Trageri Aplicativ Dinamice” având un scop legitim. Totodată Colegiul director apreciază că CNCD nu este competent să se pronunțe cu privire la legalitatea deciziei de respingere a cererii de recunoaștere oficiale în România a ramurii de sport „Trageri Aplicativ Dinamice” și nici nu o poate anula.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de**

discriminare și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.