



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 171**  
**din 04.05.2011**

**Dosar nr: 37/2011**

**Petiția nr: 717/02.02.2011**

**Petent: A O I**

**Reclamat: Federația Română de Fotbal**

**Obiect:** Solicitarea sumei de 25.000 Euro pentru participarea la concursul de agenți de jucători. Domeniu: egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie. Criteriu: avere.

**I. Numele și domiciliul părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1. A O I

**I.2. Numele și sediul reclamatei**

I.2.1. Federația Română de Fotbal, Str. Vasile Șerbănică nr. 12, sector 2, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) cu **nr. 717/02.02.2011**, consideră discriminatorie solicitarea sumei de 25.000 Euro pentru participarea la concursul de agenți de jucători.

**III. Procedura de citare**

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 01.03.2011 la sediul CNCD (filele 3-4 din dosar).

3.6. La audierea din 01.03.2011 s-a prezentat reclamata.



## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 717/02.02.2011** (filele 1-2 din dosar), arată că reclamata a decis în 2010 creșterea taxei de participare la concursul bianual pentru agenții de jucători de la 1000 USD la 25.000 Euro. Consideră că astfel se îngreșește dreptul de exercitare a unei profesii liberale.

4.1.2. Prin adresa înregistrată cu **nr. 2225/30.03.2011**, petentul a depus concluzii scrise la dosar prin care arată următoarele elemente relevante:

- petiția trebuie soluționată conform cadrului legal, chiar dacă a solicitat obținerea unui aviz de specialitate;
- CNCD are competența materială privind soluționarea cauzei;
- petiția are ca obiect alegerea neîngrădită a profesiei de agent de jucător, pe criteriul averii;
- cei care nu au licența reclamatei nu au credibilitate;
- în alte țări ale UE licența nu se poate obține decât de persoanele care au reședința în respectivele state.

### 4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin **Adresa nr. 533/28.02.2011**, depusă cu ocazia audierii (filele 6-8 din dosar), consideră inadmisibilă cererea privind obținerea unui aviz de specialitate din partea CNCD. Totodată consideră neclară cererea reclamatului. Privind fondul, arată că agentul de jucător nu este în raport juridic de muncă cu reclamata, și orice persoană poate deesfășura activitate de agent de jucător, fără licența reclamatei. Licența se poate obține și în orice alt stat al Uniunii Europene. Cuantumul taxei de examenare nu poate fi considerat prea ridicat, și suma de 1000 USD se poate considera ca fiind restrictivă. Și la alte profesii liberale există taxe similare. Reclamata are anumite cheltuieli privind desfășurarea examenului și organizarea diverselor cursuri de instruire.

4.2.2. Prin **Adresa nr. 827/14.03.2011**, înregistrată la CNCD cu **nr. 1843/14.03.2011** (fila 10 din dosar) reclamata depune concluzii scrise la dosar prin care își menține susținerile prezentate în punctul de vedere.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, la art. 2, oferă următoarele definiții pentru discriminare:

- (1) *Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

[...]



- (3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.
- (4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- fără să existe o justificare obiectivă.

5.2. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.3. Petentul a invocat criteriul averii care ar sta la baza diferențierii.

5.4. Colegiul director observă că, în conformitate cu **Reguleamentul pentru agenții de jucători FRF**, un agent de jucător are obligația de a încheia o asigurare de răspundere profesională, care să acopere toate riscurile care pot rezulta din activitatea agentului de jucători ori trebuie să prezinte o garanție bancară pentru o sumă minimă de 250.000 Euro. Această obligație este impusă în mod justificat, pentru a putea achita orice daună ce rezultă din activitatea specifică de agent de jucător.

5.5. Colegiul director constată că un agent de jucător trebuie să posede o avere considerabilă pentru a avea această calitate. Cumpărând suma de 25.000 Euro (taxa de participare la examenul pentru agenții de jucători) cu suma de 250.000 Euro (garanție bancară pentru agent de jucători), se poate concluziona că averea nu este un impediment pentru participarea la examenul pentru agenții de jucători, întrucât un agent de jucător, prin natura activității sale, trebuie să posede de la bun început o astfel de avere. Există mai multe profesii în care natura activității prezumă existența unei garanții suficient de consistente (spre exemplu nu oricine poate înființa o bancă).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată.



2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Ministerului Apărării Naționale.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 05.05.2011

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

