



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 171
din 12.07.2010**

Dosar nr.: 507/2009

Petiția nr.: 10887/14.12.2009

Petent: G M A

Obiect: discriminare prin respingerea candidaturii în mod consecutiv la examenul de admitere în magistratură organizat în temeiul art. 33 din Legea nr.303/2004, republicată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 G M cu domiciliul în

I.1.2 Consiliul Superior al Magistraturii, cu sediu: loc. București, Calea Plevnei, nr. 141 B, sector 6, cod 06110.

II. Obiectul sesizării

2.1 Petenta se consideră discriminată în raport cu alte categorii profesionale prin respingerea candidaturii în mod consecutiv la examenul de admitere în magistratură organizat în temeiul art. 33 din Legea 303/2004, republicată.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenta, secretar în cadrul Primăriei Comunei Bradesti precizează că are studii superioare juridice și o vechime în specialitate de peste 5 ani și se simte discriminată în raport cu alte categorii profesionale prin respingerea candidaturii sale în mod consecutiv la examenul de admitere în magistratură.



IV. Procedura de citare

4.1 Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2 Prin adresa înregistrată cu nr.156/08.01.2010, a fost citată doamna G M A , iar prin adresa nr. 157/08.01.2010, a fost citat Consiliul Superior al Magistraturii la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, fiind ridicată excepția de necompetență materială. Termenul stabilit de Consiliu, a fost stabilit la data de 04.02.2009. La termen părțile nu s-au prezentat.

V. Susținerile părților

5.1 Petenta, secretar în cadrul Primăriei Comunei Bradesti precizează că are studii superioare juridice și o vechime în specialitate de peste 5 ani și se simte discriminată în raport cu alte categorii profesionale prin respingerea candidaturii sale în mod consecutiv la examenul de admitere în magistratură.

5.2 Petenta consideră că art.33 din Legea nr.303/2004, republicată, este un text discriminatoriu prin faptul că pot fi numiți în magistratură pe bază de concurs alte categorii profesionale respectiv avocați, notari publici, asistenți judiciari, consilieri juridici, ofițeri de poliție judiciară, grefieri cu studii superioare juridice.

5.3 Faptul că și funcția de secretar al unei unități administrativ teritoriale presupune studii superioare juridice conform Legii nr. 215/2001 consideră că și aceasta ar trebui să se încadreze în enumerarea făcută în art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004.

5.4 Condiția esențială de participare la acel concurs o reprezintă absolvirea învățământului superior juridic și o vechime în funcția de specialitate de minim 5 ani, ori și funcția de secretar al unei unități administrativ teritoriale presupune studii juridice superioare conform Legii 215/2001, iar prin neincluderea categoriei profesionale din care fac parte în categoria profesională a persoanelor ce pot da concurs pentru admiterea în magistratură se realizează o discriminare indirectă.

5.5 Precizează observarea unor categorii profesionale enumerate în dispozițiile art. 33 din legea 303/2004 printre care și polițiștii pot susține examenul deși atribuțiile acestora nu presupun o implicare în actul de justiție mai mare decât a secretarului primăriei unității administrativ teritoriale care potrivit legii reprezintă instituția în instanță și asigură legalitatea celor emise de către primar și Consiliul Local.

5.6 Petenta solicită stabilirea măsurilor legale pentru a putea participa la concursurile organizate de C.S.M.

Prin adresa nr. 754 din 28.01.2010 Consiliul Superior al Magistraturii a invocat excepția de necompetență materială potrivit Deciziei nr. 997/7.10.2008 a Curții Constituționale.



VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 **În fapt**, Colegiul Director reține că petenta sesizează C.N.C.D-ul cu privire la respingerea candidaturii la examneul de admitere în Magistratură organizat în temeiul art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prevederi care creează o situație discriminatorie defavorabilă secretarilor din unitățile administrativ teritoriale.

6.2 **În drept, având în vedere prevederile legale**, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege.

6.3 De asemenea, acest aspect este întărit și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

6.4 Totodată, Colegiul Director reține că modul de stabilire prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii profesionale în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a anumitor aspecte care țin de statutul profesional al unei categorii nu este o problemă ce poate fi apreciată din punctul de vedere al discriminării și care excede cadrului legal reglementat prin O.G. 137/2000, republicată.

6.5 Există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

6.6 Mai mult decât atât, nici Curtea Constituțională nu are competența de a se pronunța asupra lipsei unei reglementări, stabilind constant în jurisprudența sa că „nu are dreptul de a impune legiuitorului introducerea în textul legii în vigoare a unei alte dispoziții decât cele existente în cuprinsul acesteia.” Cu atât mai puțin, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale. În acest sens s-au pronunțat și instanțele de judecată.

6.7 Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite



de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența materială de a se pronunța asupra actelor normative conform **Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale;
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Vicepreședinte



GERGELY Dezideriu – Membru

JURA Cristian – Membru

HALLER Istvan – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Vasile Alexandru - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

