



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.17  
din data de 15.01.2014**

**Dosar nr. 719/2013**  
**Petiția nr. 6561/14.10.2013**  
**Potent:G.M.A.**  
**Reclamat: C.G.**

**Obiect:** schimbarea din funcția deținută anterior de către petentă, fără a i se comunica o motivare.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 G.M.A.**

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 C.G.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta susține că a fost înlocuită din funcția deținută anterior, de director în cadrul Grădiniței nr. 21, fără a i se comunica în scris, motivele care au sta la baza hotărârii luate de către partea reclamată. Petenta susține și faptul că se află în pargul pensionării și că și a obținut calificative foarte bune cu privire la managementul unității.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6561.21.10.2013, a fost citată doamna G.M.A. în calitate de petentă, pentru data de 12.11.2013, Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6074.15.07.2013, a fost citată doamna C.G. în calitate de reclamată, pentru data de 12.11.2013, Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **Susținerile petentului**

4.1 Petenta susține că a ocupat prin concurs, funcția de director în cadrul Grădiniței cu program prelungit nr. 21 cu structură grădiniță cu program normal nr.7; “Pe parcursul anului școlar 2012-2013, timp în care unitățile mai sus amintite au constituit structuri ale Școlii Gimnaziale George Călinescu Iași, am îndeplinit prin decizie internă responsabilitatea de coordonator al celor două unități de învățământ preșcolar, efectuând de fapt aceleași sarcini ca și înainte dar fără ștampilă și evident fără remunerare...au fost chemate pe parcursul lunilor iulie și august 2013, prin telefon și renumite în funcție toate celelalte foste directoare și bineînțeles foste coordonatoare din ultimul an școlar, de la celelalte grădinițe și doar la grădinița pe care o conduceam, a fost chemată prin telefon și numită o altă persoană „.

4.2 Petenta susține că a contactat pe rând inspectorii de specialitate, care au asigurat că n-a fost decât o propunere a persoanei respective, în urma unor discuții cu reclamata; “mi s-au vehiculat două principii, unul care viza continuitatea, în care mă încadram și eu, celălalt principiu este al schimbării unor personae mai în vârstă cu unele mai tinere și mai valoroase, dar care, nu s-a aplicat decât în cazul meu....și la alte grădinițe sunt doamnele foste și acum numite din nou directoare de vârsta mea sau mai în vârstă decât mine “.

4.3 Petenta declară că a fost în audiență la partea reclamată, pentru a cere lămuriri cu privire la decizia de a fi schimbată, “pe parcursul audienței doamna inspector general a avut replica de felul, și acum la ce ai venit, să cerșești să fi director?...noi promovăm valorile. Acum eu numesc director pe cine vreau eu... dacă mai vrei director, nu aveți decât să veniți la concurs “, “precizez că prin această neașteptată și discriminatorie decizie, partea reclamată a pus capăt brusc, nejustificat și dezonorant unei cariere profesionale de excepție și poate și mai grav a pus în pericol chiar viața mea, datorită agravării stării de sănătate foarte deteriorată...cu toate rezultatele deosebite pe care le-am înregistrat ca director am fost peste noapte considerată o nonvaloare și îndepărtată fără alte lămuriri“. Petenta declară că la ședința de investire a noului director al grădiniței, reprezentantul ISJ Iași, a apreciat la superlative activitatea dânzei dar la întrebarea, “dacă am fost așa de bună de ce m-ați înlocuit, aceasta a replicat că nu are răspuns la această întrebare“.

### **Susținerile părții reclamate**

4.4 Partea reclamată, arată că în anul școlar 2012-2013, nicio grădiniță din Județul Iași nu a mai avut personalitate juridică, fiind arondate, ca structuri, unităților de învățământ gimnazial/liceal din zona de funcționare. Fiecare dintre aceste unități a avut un cadru didactic coordonator, conform legislației în vigoare. Pentru anul 2013-2014, Inspectoratul Școlar Județean Iași a declanșat o amplă analiză privind modalitățile de eficientizare a rețelei școlare, concretizată

în, reorganizarea liceelor tehnologice (comasări de școli, desființări de licee tehnologice din mediul rural, a căror existență s-a dovedit nefondată și cu specializări fără perspectivă pe piața muncii), redobândirea personalității juridice a unităților de învățământ preșcolar cu un număr de grupe și efective de copii conform prevederilor legislative (din cele 43 de grădinițe care și-au pierdut personalitatea juridică în anul 2012, doar 21 au redevenit unități de sine stătătoare începând cu data de 1 septembrie 2013).

4.5 Reclamata susține că, în luna august anul 2013, prin compartimentul Management și descentralizare instituțională și prin inspectorii de specialitate care coordonează activitatea unităților de învățământ cu personalitate juridică a analizat și evaluat posibilitatea îmbunătățirii și eficientizării actului managerial, trecându-se la discuții și consultări ale cadrelor didactice din unitățile de învățământ, analiza comparativă a CV-urilor și interviuri cu acestea. “În urma acestor demersuri, din cei 227 de directori din instituțiile ieșene de învățământ, la începutul anului școlar 2013-2014, pentru 37 dintre aceștia nu a mai fost prelungită detașarea în interesul învățământului. Precizăm că la cele 21 de grădinițe care și-au redobândit personalitatea juridică începând cu data de 01 septembrie 2013, au fost numite în funcție de director prin detașare în interesul învățământului 13 cadre didactice care au deținut funcția de coordonator structură în anul școlar 2012-2013, iar în opt situații au fost numite în funcția de director alte cadre didactice. Referitor la Grădinița cu Program prelungit nr. 21 Iași, în anul școlar 2012-2013, și-a redobândit personalitatea juridică cu data de 01.09.2013, iar pentru funcția de director a fost selectat și admis domnul profesor M.N.E.. Luarea deciziei pentru numire s-a făcut cu aprobarea în ședința Consiliului de administrație a I.S.J Iași, s-a făcut la propunerea inspectorilor pentru implementarea descentralizării instituționale, prin referatele nr. 5983/2013 și nr. 7272/2013 “. “Odată cu redobândirea personalității juridice a Grădiniței cu Program Prelungit nr. 21 din Iași, numirea în funcția de director s-a făcut ținând cont de competența profesională a candidaților. Astfel, domnul profesor M.N.E., este absolvent al Universității Al.I.Cuza – Iași, specializarea Pedagogia Învățământului Primar și Preprimar, este absolvent a două masterate, are titlul științific de doctor, este autor a numeroase publicații de specialitate *Ghidul pentru învățământul preșcolar 2009, Simțul miracolului 2006, Un bărbat la grădiniță 2007 și Practici circulare la grădiniță coauthor 2008...* “. “Doamna Gogu Ana este absolventă a Liceului Pedagogic Iași și a Universității Spiru Haret București. În anul școlar 2012-2013, nu a mai deținut funcția de director, ci oar funcția de profesor coordonator, având în vedere că unitatea preșcolară și-a pierdut personalitatea juridică cu data de 01.09.2012”.

4.6 Reclamata declară faptul că, “situația petentei a fost analizată cu foarte mare atenție de către inspectorii pentru descentralizarea instituțională, cât și de conducerea ISJ Iași, în cadrul audiențelor acordate în data de 25.07.2013, unde I s-au prezentat, în mod civilizată, criteriile în baza cărora vor fi analizate dosarele candidaților pentru funcția de director. *Numirile se reiau anual pe baza criteriilor și evaluărilor anuale realizate de către compartimentul Management educațional și descentralizare și aprobate în Consiliul de Administrație al Inspectoratului Școlar Județean Iași, cu preocupare pentru calitatea demersului managerial.*

Acesta este procedeu administrativ și instituțional corect, avizat de Ministerul Educației Naționale și urmat în toate inspectoratele școlare județene“.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenta a fost schimbată din funcția deținută în cadrul Grădiniței cu program prelungit nr. 21, fără a i se comunica un răspuns.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un raport de comparabilitate, nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că, un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicata a constituit un *obiter dictum* cu privire la schimbarea petentei de către partea reclamată, din funcția(Director general), pe care o ocupa în cadrul Școlii Gimnaziale George Călinescu Iași. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și acțiunile părții reclamate ar exista un raport de cauzalitate ce ar determina un tratament mai puțin favorabil aplicabil unor situații comparabile.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR**

## HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, republicată (lipsă criteriu).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3 O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) G.M.A. loc. Iași,

b) C.G. Inspector Școlar Județean Iași, loc. Iași, str.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA- Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit: R. O.-Consilier Asistenti Colegiul Director

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.