



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

---

**HOTĂRÂREA NR. 17**  
Din 09.01.2008

**Dosar nr:** 190/2007

**Petiția nr:** 3935 din data de 18.04.2007

**Petent:** F D

**Obiect:** Petentul se consideră discriminat de primarul comunei în care și-a achiziționat o casă, prin refuzul acestuia de a elibera certificatul fiscal pe motiv de ură rasială.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

I.1.1. F D

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

I.2.1. Primarul comunei Poiana Sibiului, jud. Sibiu

**I.3. Procedura de citare**

Prin adresele nr. 16519/22.11.2007 și 16518/22.11.2007, Colegiului Director al CNCD a citat părțile la sediul său pentru ziua de 11.12.2007 în vederea audierii. Părțile nu s-au prezentat, procedura citării a fost legal îndeplinită.

**II. Obiectul sesizării și susținerile părților**

Prin adresa nr. 3935/18.04.2007, petentul arată că a cumpărat o casă în Poiana Sibiului, însă nu se poate muta din cauza primarului, care nu îi eliberează certificatul fiscal în vederea întabulării casei pe motiv că este de etnie romă.

În vederea investigării sesizării, o echipă de investigații a CNCD s-a deplasat - în data de **04.09.2007** - în comuna Jina (jud. Sibiu) și în comuna Poiana Sibiului (jud. Sibiu).

S-au purtat discuții cu următoarele persoane:

- F D - petent (în vederea obținerii de informații suplimentare în legătură cu sesizarea nr. 3935/18.04.2007);
- M S - Agent Principal, Poliția Poiana Sibiului;
- C L - Primar, Primăria Poiana Sibiului.



Domnul F D a adus la cunoștința echipei de investigații următoarele aspecte:

- în luna aprilie 2007 a dorit să cumpere o casă cu teren în comuna Poiana Sibiului (nr. 587) de la d-na V M - proprietar; întrucât nu deținea întreaga sumă necesară cumpărării respectivului imobil, a vândut casa și terenul împreună de la nr. 1312 din com. Jina (jud. Sibiu) - imobil teren și casă proprietatea sa - numitului C C. ulterior a încheiat un contract de vânzare cumpărare cu d-na V M (la Cabinetul de Avocatură Magdea Daniela și Zavatin Alexandru), acesta împuternicindu-l în același timp, prin procură, să desfășoare orice acțiuni vor fi necesare în vederea autentificării contractului menționat;
- a solicitat verbal și scris primarului comunei Poiana Sibiului să-i elibereze certificatul fiscal pentru imobilul de la nr. 587, însă primarul i-a spus că nu are dreptul să îl ceară și că oamenii din sat se opun mutării unui țigan băieș în comuna Poiana Sibiului
- întrucât a vândut casa în care locuise până la acel moment pentru a face rost de bani pentru noua casă, s-a văzut constrâns să elibereze imobilul, motiv pentru care și-a împachetat toate lucrurile, le-a urcat în căruță și a mers împreună cu familia (soția, 2 copii, socrii) la noua casă; acolo au fost întâmpinați de vecini, care le-a spus să facă cale întoarsă dacă nu vor să se facă moarte de om; la fața locului a venit atât primarul și poliția din comună; agentul de poliție i-a sfătuit să plece pentru că nu au actele de proprietate valabile;
- ulterior acestor evenimente a mers împreună cu d-na V M la notar, unde au reziliat de comun acord contractul de vânzare – cumpărare; în același timp, d-na V M a reziliat și procura încheiată pe numele dumnealui; de asemenea, a reziliat de comun acord cu dl. C C contractul de vânzare – cumpărare asupra imobilului din com. Jina.

Echipa de investigație a solicitat petentului să identifice vecinii d-nei V M care l-au jignit pe motiv că este țigan băieș și să transmită pe adresa instituției în termen de 3 săptămâni declarația soției și a socrilor în legătură cu amenințările primite de la acele persoane în momentul în care a vrut să se mute în imobilul din comuna Poiana Sibiului.

Domnul F D a pus la dispoziția echipei de investigație copie după următoarele documente: copie după contractul de vânzare-cumpărare încheiat între F D și V M la Cabinetul de Avocatură Magdea Daniela și Zavatin Alexandru, în legătură cu imobilul construcție și teren în suprafață de 604 mp situat în com. Poiana Sibiului (jud. Sibiu) la nr. 587; copie după procura generală de administrare și vânzare a imobilului situat în com. Poiana Sibiului (jud. Sibiu) la nr. 587 încheiată pe numele d-lui F D ; convenția de reziliere a contractului de vânzare-cumpărare; declarația de revocare a procurii generale de administrare și vânzare a imobilului situat în com. Poiana Sibiului (jud. Sibiu) la nr. 587.

Domnul C L a comunicat echipei de investigație următoarele:

- încheierea unui contract de vânzare-cumpărare se realizează în fața unui notar public
- pentru încheierea unui contract de vânzare-cumpărare al unui imobil este nevoie de: extras de carte funciară (valabil 24 de ore); certificat fiscal de nesechestrare pentru imobil (valabil 48 de ore) - eliberat de Consiliul Local - Serviciul impozite și taxe; act de dobândire (contract de vânzare-cumpărare, contract de constituire, titlu



de proprietate, certificat de moștenitor, contract de donație, contract de schimb, sentință civilă); act de identitate vânzător/cumpărători, neexpirate;

- dl. F D a solicitat certificatul fiscal al imobilului situat la nr. 587 în com. Poiana Sibiului, neavând calitatea de proprietar; a fost informat asupra acestui lucru prin adresa nr. 905/24.04.2007;

- certificatul fiscal al imobilului situat la nr. 587 în com. Poiana Sibiului a fost eliberat proprietarului, care a înstrăinat respectivul imobil, prin contract de vânzare-cumpărare autentificat la notar, d-lui B I S

- susține că nu a fost de față la conflictul iscat între F D și vecinii imobilului de la nr. 587.

Domnul C L a pus la dispoziția echipei de investigație copie după următoarele documente: cererea nr. 905/19.04.2007 prin care F D a solicitat Primăriei comunei Poiana Sibiului să-i elibereze certificatul fiscal al imobilului de la nr. 587; adresa nr. 905/24.04.2007, eliberată de Primăria comunei Poiana Sibiului, prin care s-a răspuns d-lui F D la cererea nr. 905/19.04.2007.

Domnul M S a informat echipa de investigații că în luna aprilie 2007 a avut loc un conflict între fam. F , fam. V și vecinii d-nei V în fața imobilului situat la nr. 587 în com. Poiana Sibiului, la fața locului deplasându-se agentul de poliție Ș G ; întrucât s-a constatat că neînțelegerea privește situația juridică a imobilului menționat, agentul de poliție aflat la fața locului a recomandat d-lui F D să se adreseze instanței de judecată.

Din analiza documentației existentă la dosarul cauzei, reies următoarele:

- F D a încheiat cu d-na V M un antecontract de vânzare-cumpărare a imobilului construcție și teren în suprafață de 604 mp situat în com. Poiana Sibiului (jud. Sibiu) la nr. 587, **în data de 05.04.2007**, și un contract de vânzare-cumpărare a respectivului imobil, neautentificat la notar, **în data de 12.04.2007**; tot **în data de 12.04.2007** d-na V M a încheiat, la Biroul Notarului Public R E M o procură generală de administrare și vânzare a imobilului situat în com. Poiana Sibiului (jud. Sibiu) la nr. 587 pe numele lui F D

- în conținutul contractului de vânzare-cumpărare nr. 30/12.04.2007, încheiat între F D și V M cu privire la imobilului construcție și teren în suprafață de 604 mp din com. Poiana Sibiului (jud. Sibiu), este inserată următoarea clauză: „actul de vânzare-cumpărare în formă autentică se va încheia după eliberarea de către Primăria comunei Poiana Sibiului a certificatului fiscal, sens în care subsemnata vânzătoare V M înțeleg să-i las procura specială de administrare și dispoziție cumpărătorului F D ”;

- în data de 19.04.2007, prin cererea nr. 905/19.04.2007, F D a solicitat Primăriei comunei Poiana Sibiului să-i elibereze certificatul fiscal al imobilului de la nr. 587, în baza contractului de vânzare-cumpărare a respectivului imobilului de la nr. 587, în scopul intabulării definitive a acestuia;

- prin adresa nr. 905/24.04.2007, eliberată de Primăria comunei Poiana Sibiului, d-lui F D i s-a răspuns la cererea nr. 905/19.04.2007, fiind informat prin respective adresă că certificatul fiscal al imobilul din com. Poiana Sibiului (jud. Sibiu) a fost eliberat la cererea proprietarilor imobilului menționat;



- în data de 24.04.2007, la Biroul Notarului Public R E M , d-na V M a revocat procura generală de administrare și vânzare a imobilului construcție și teren în suprafață de 604 mp din com. Poiana Sibiului (jud. Sibiu) și a reziliat, de comun acord cu F D , contractul de vânzare-cumpărare nr. 30/12.04.2007 în ceea ce privește același imobil mai sus menționat;

- prin adresa nr. 4065/26.04.2007, eliberată de Corpul de Control al Prefectului – Instituția Prefectului (jud. Sibiu), d-lui F D i se comunică faptul că certificatul fiscal referitor la imobilul situat la nr. 587 a fost eliberat de Primăria comunei Poiana Sibiului proprietarului V M , prin adresa nr. 932/23.04.2007; de asemenea acesta este informat că imobilul respectiv a fost vândut d-lui B I S prin contractul de vânzare-cumpărare încheiat la Biroul Notarului Public P L E în data de 24.04.2007.

Din cererea nr. 905/19.04.2007, depusă la Primăria comunei Poiana Sibiului, rezultă că dl. F D a solicitat eliberarea certificatului fiscal în baza contractului de vânzare-cumpărare (neautentificat la notar public) și nu în baza procurii generale de administrare și vânzare a imobilului construcție și teren în suprafață de 604 mp din com. Poiana Sibiului (jud. Sibiu);

Echipa C.N.C.D consideră că nu se poate reține refuzul primarului comunei Poiana Sibiului de a elibera certificatul fiscal al imobilului situat la nr. 587 d-lui F D ca și discriminare pe criteriul etniei;

În ceea ce privește implicarea primarului comunei Poiana Sibiului în instigarea vecinilor d-nei V M împotriva lui F D , pe motiv că acesta este țigan băieș, echipa C.N.C.D consideră că aceste aspecte nu se confirmă din lipsă de probe.

### III. Motivele de fapt și de drept

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criteriile sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. **Alin. (3)** prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.



O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Examinând conținutul petiției, actele de la dosar și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare. Colegiul Director reține că petentul este încadrat camuncitor la Curtea de Apel Brașov, iar atribuțiile sale de serviciu nu sunt similare cu cele ale personalului auxiliar sau conex al instanței. Petentul este personal contractual.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19<sup>5</sup> alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare
2. Clasarea petiției
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului și reclamatului

#### **IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**

- nu este cazul;

#### **V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru



**Data redactării 15.01.2008**