



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR.169  
din 12.03.2014**

**Dosar nr.:** nr. 599/2013

**Petiția nr.:** nr. 5162 din data 05.08.2013

**Petentă:** IZM

**Reclamat:** MM

**Obiect:** Afirmații în legătură cu originea etnică a petentei

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1** IZM,

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1.** MM

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta solicită constatarea existenței unei situații de discriminare pe criteriul etniei, prin mesaje primite pe telefon de la reclamat prin care o numește „cioară”

**III. Procedura de citare**

3.1. Urmare sesizării înregistrată sub nr. 5162 din 05.08.2013, Colegiul director a solicitat punctul de vedere al reclamatului.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 59992 din 17.09.2013 reclamatul prin apărător ales a comunicat punctul de vedere în raport cu petiția formulată.

3.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.4. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 19.09.2013.

3.5. La termen părțile nu s-au prezentat.

## IV. Susținerile părților

### Susținerile petetei

4.1.1. Petenta arată că a primit SMS-uri prin care a fost numită „cioară” de către reclamat.

Petenta solicită sancționarea reclamatului și face trimitere la cazul TB vis-a-vis de ziarista numită țigancă.

În susținerea celor sesizate petenta a depus transcriptul sms-urilor primite de la reclamat, „(...) *Te calc în picioare cioară borâtă, (...) Ne vedem la parchet. Multe probleme juridice vei avea tu și tatăl tău; Acolo îți dau în cap. Gunoiole; (...).*”

### Susținerile reclamatului prin apărător ales

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat în scris solicită să se constate ca nu sunt îndeplinite condițiile sancționării reclamatului MM, pentru următoarele considerente:

4.2.2. Între reclamat, pe de o parte, și petentă și soțul acesteia, pe de altă parte, a existat și există o stare conflictuală. Reclamatul a formulat o sesizare la IPJ – Bistrița Năsăud pentru ca petenta și soțul acesteia să fie cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune în dauna reclamatului.

Pe scurt, situația de fapt este următoarea:

Reclamatul a găsit pe mai multe site-uri de profil anunțuri de angajare postate de societatea ZVENDA CONSULTING SYSTEMS PROTOCOL SRL, pentru postul de agent de securitate. În data de 01.08.2013 i-a contactat telefonic, fiind interesat de acel loc de muncă. A stat de vorbă cu petenta, care i-a adus la cunoștință condițiile de angajare și condițiile în care va fi semnat contractul de muncă. Urma ca începând cu data de 05.08.2013 să semneze contractul de muncă și să înceapă activitatea, însă pentru aceasta i s-a spus că este necesar să efectueze vizite medicale în cadrul firmei a căror costuri erau de aproximativ 250 lei și pe care trebuia să le achite reclamatul. Restul condițiilor și detaliilor contractului de muncă păreau avantajoase, respectiv salariu 1300 lei lunar, program de lucru flexibil, autoturism, telefon de serviciu s.a.m.d.

În următoarele zile, reclamatul a fost contactat din nou, solicitându-i-se insistent să achite suma de 250 lei într-un cont indicat de ei pe numele petentei. Reclamatul a făcut această plată prin Western Union deși i s-a părut suspect faptul că plata trebuie să o facă în contul unei persoane fizice și nu în contul societății.

Ulterior a fost contactat telefonic de soțul petentei, care se recomanda a fi directorul societății amintite anterior, acesta trimițându-i prin e-mail contractul individual de muncă, convenția medicală, convenție echipament de lucru, fișa postului, contract confidențialitate precum și **două facturi**. În contractul individual de muncă erau două clauze speciale despre care angajatorii nu îl informaseră, respectiv o clauză de garanție pentru autovehicul în cuantum de 2000 lei precum

și faptul că trebuia să suporte 50% din valoarea echipamentului, respectiv 1624 lei.

Având în vedere aceste clauze care nu i-au fost aduse la cunoștință, reclamatul nu a acceptat să semneze contractul individual de muncă solicitând să i se restituie suma pe care a achitat-o deja pentru că reclamatul nu efectuase vizitele medicale.

În urma acestui refuz, reclamatul a fost contactat în repetate rânduri de soțul petentei care i-a adresat de fiecare dată cuvinte jignitoare și amenințări.

Este adevărat ca s-au purtat discuții telefonice și schimburi de mesaje de tip sms între reclamat și soțul petentei, referitoare la suma de bani achitată de reclamat și la solicitarea acestuia de a fi restituită acea suma.

4.2.3.Reclamatul susține că are mari rezerve în ceea ce privește veridicitatea scriptului intitulat "SMS Messsages" depus ca probă de către petentă. Pentru a putea constitui o probă, reproducerea pe support de hârtie a mesajelor ar trebui să se facă de către o persoana autorizată. Din declarația reclamatului, mesajele transcrise nu sunt în totalitate cele comunicate între părți.

Chiar dacă ar considera ca veridice mesajele, acestea nu s-au făcut într-un spațiu public ci într-o convorbire privată.

Mai mult, se poate observa cu ușurință faptul că reclamatul era provocat de către soțul petentei. Acțiunea de provocare a acestuia s-a realizat prin afirmații defăimătoare la adresa tatălui reclamatului și privitor la starea de sănătate a reclamatului.

## **VI. Motivele de fapt și de drept**

6.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

6.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul

1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

6.4. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petenta invocă vătămarea drepturilor sale, prin caracterul discriminatoriu al mesajelor primite pe telefon de la reclamat în legătură cu originea etnică a acesteia.

De asemenea, reclamatul susține că s-au purtat discuții telefonice și schimburi de mesaje de tip sms între reclamat și soțul petentei, referitoare la suma de bani achitată de reclamat și la solicitarea acestuia de a fi restituită acea suma.

Reclamatul susține că are mari rezerve în ceea ce privește veridicitatea scriptului intitulat "SMS Messages" depus ca probă de către petentă. Pentru a putea constitui o probă, reproducerea pe support de hârtie a mesajelor ar trebui să se facă de către o persoană autorizată. Din declarația reclamatului, mesajele transcrise nu sunt în totalitate cele comunicate între părți.

Chiar dacă ar considera ca veridice mesajele, acestea nu s-au făcut într-un spațiu public ci într-o convorbire privată.

Mai mult, se poate observa cu ușurință faptul că reclamatul era provocat de către soțul petentei. Acțiunea de provocare a acestuia s-a realizat prin afirmații defăimătoare la adresa tatălui reclamatului și privitor la starea de sănătate a reclamatului.

6.5. În considerarea respectării drepturilor persoanelor, legiuitorul a incriminat amenințarea și calomnia, ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală. Astfel, față de modul în care este redactată petiția, având în vedere sms-urile transmise petentei acestea se încadrează și se sancționează de legea penală. Colegiul director reține că, potrivit Codului Penal al României infracțiunile de amenințare și calomnie se sancționează după cum urmează : *"Fapta de a amenința o persoană cu savarsirea unei infracțiuni sau a unei fapte pagubitoare indreptate împotriva ei, a sotului ori a unei rude apropiate, dacă este de natura sa o alarmeze, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amenda, fara ca pedeapsa aplicata sa poata depasi sanctiunea prevazuta de lege pentru infractiunea care a format obiectul amenintarii Actiunea penala se pune in miscare la plangerea prealabila a persoanei vatamate. Impacarea partilor inlatura raspunderea penala.*

*"Afirmarea sau imputarea in public, prin orice mijloace, a unei fapte determinate privitoare la o persoana, care, daca ar fi adevarata, ar expune acea persoana la o sanctiune penala, administrativa sau disciplinara, ori dispretului public, se pedepsește cu amenda de la 2.500.000 lei la 130.000.000 lei. Actiunea penala se pune in miscare la plangerea prealabila a persoanei vatamate. Impacarea partilor inlatura raspunderea penala".*

6.6. Trebuie precizat că potrivit art. 75 lit.c, indice 1, Cod Penal constituie circumstanță agravantă, "săvârșirea infracțiunii pe temeii de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA". Astfel, legiuitorul a acordat o importanță deosebită faptelor care sunt săvârșite pe temeiurile prevăzute de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în art.14, considerând că astfel de acte aduc atingere gravă valorilor sociale ocrotite de legea penală, și ca atare au fost incriminate ca fiind agravate de circumstanța particulară a mobilului în cauză, constituind infracțiuni prevăzute și sancționate de legea penală.

6.7. Având în vedere cele de mai sus, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența de a se pronunța asupra faptelor prevăzute și sancționate de Codul Penal.

6.8. Așa cum a reținut Colegiul în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu celor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr.137/2000 republicată, fiind corelative infracțiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală, competența de investigare revenind organelor de cercetare penală. În consecință, Colegiul urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petitei, astfel cum este formulat;
2. Clasarea/închiderea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – membru**

**BERTZI Theodora – membru**

**IOANA Cazacu – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR Maria – membru**

**PANFILE Anamaria – membru**

**STANCIU Claudia – membru**

**VASILE Alexandru – membru**

Redactat și motivat: S.C.S. și V.F

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.