



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăciuanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 169**  
**din data de 20.06.2012**

**Dosar nr.: 129/2012**

**Petiția nr.: 1801/09.04.2012**

**Petent: O V**

**Reclamat: Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Administrației și Internelor.**

**Obiect: neplata unor drepturi conforme cu dispozițiile legale ce privesc dreptul la pensie.**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

**I.1.1. O V** cu domiciliul în \_\_\_\_\_ județ Neamț.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:**

**I.2.1. Casa de Pensii Sectorială** a Ministerului Administrației și Internelor, cu sediul în București, Str. George Georgescu, Nr.3, Sector 4.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

1. Petentul se consideră discriminat pentru că în perioada 21.02.2012-09.04.2012 nu a primit pensia și nici biletele de călătorie pentru transportul în comun cu reducere de 50%.
2. Petentul solicită emiterea deciziei de pensionare, plata integrală a pensiei, a penalităților și a sumelor cuvenite, precum și emiterea cupoanelor de transport.

**III. Procedura de citare.**

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 1801/24.04.2012 și partea reclamată a fost citată prin adresa nr. 2006/24.04.2012, prin care li s-a comunicat excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. Procedura de citare a fost astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.
3. La termenul de audieri din data de 15.05.2012, părțile nu au fost prezente.



#### **IV. Susținerile părților.**

##### **IV.1. Susținerile petentului.**

1. Petentul susține faptul că începând cu data de 07.09.2011 a încetat raporturile de serviciu cu drept la pensie de invaliditate. Partea clamată a direcționat prin 4 mandate poștale suma de 700 lei contravaloarea pensiei provizorii, deși acest termen de pensie provizorie nu există în legislație.
2. Petentul este nemulțumit de faptul că din data 21.02.2012 până la data de 09.04.2012 nu a primit pensia spre deosebire de alți colegi ai petentului pensionați.
3. Un alt aspect pentru care petentul se consideră discriminat este faptul că, nu a beneficiat de biletele de călătorie pentru transportul în comun cu reducere 50 % pentru pensionari.
4. Petentul solicită CNCD emiterea deciziei de pensionare, plata integrală a pensiei, a penalităților și a sumelor convenite, precum și emiterea cupoanelor de transport.
5. Prin punctul de vedere nr.2300/14.mai.2012, petentul reafirmă cele expuse în petiția inițială, solicitând inclusiv plata penalităților zilnice de întârziere și a sumelor convenite, actualizate.

##### **IV.2. Susținerile părții reclamate.**

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 2341/15.05.2012, susține faptul că dosarele de pensie sunt soluționate în ordinea numerelor de înregistrare.
2. Din verificările efectuate asupra documentelor cuprinse în dosar a rezultat că dosarul de pensie al petentului a fost înregistrat la data de 07.11.2011. Partea reclamată a procedat la stabilirea punctajului mediu anual și a emis decizia de pensie pentru invaliditate nr. 166015/04.05.2012 în temeiul Legii nr. 263/2010.
3. În data de 07.05.2012 Casa Sectorială a MAI a procedat la achitarea sumei de 4754 lei, cu mandat poștal la domiciliul petentului a drepturilor convenite din pensie pentru perioada 07.09.2011-31.05.2012.

#### **V. Motivele de fapt și de drept.**

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este seizată o posibilă faptă discriminatorie concretizată prin neplata pensiei de invaliditate, în cuantumul legal, precum și prin faptul că nu a beneficiat de biletele de călătorie pentru transportul în comun cu reducere 50 % pentru pensionari, conform legislației în vigoare.
2. Față de petiția astfel formulată, partea reclamată depune prunc de vedere prin care precizează că în data de 07.05.2012 Casa Sectorială a MAI a procedat la achitarea sumei de 4754 lei, cu mandat poștal la domiciliul petentului a drepturilor convenite din pensie pentru perioada 07.09.2011-31.05.2012.
3. Față de punctul de vedere astfel precizat, petentul nu depune concluzii scrise.
4. În drept, Colegiul Director reține că în ce privește fondul prezentei cauze a fost invocată, prin citare, **excepția de necompetență materială** a CNCD, față de solicitările petentului, respectiv **emiterea deciziei de pensionare** **plata**



integrală a pensiei, a penalităților și a sumelor convenite, precum și emiterea cupoanelor de transport.

5. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

6. De asemenea, **art.28** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor dispune că „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de neкомпetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”

7. Astfel, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, este pusă în discuție însăși capacitatea instituției de a dispune, printr-o hotărâre a unei instituții administrativ-jurisdicționale, în sarcina reclamatului, o pură obligația de a face, respectiv de a emite decizii sau de a plăti cele convenite conform calității pensionar, excepție asupra căreia Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

8. Relativ la obiectul prezentei cauze, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit **art.16**, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. Deasemenea, CNCD este, potrivit **art.18 alin.1** din aceeași ordonanță, „*responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi*” și în conformitate cu **art.19 alin.1**, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”. Deasemenea, potrivit **art.27 alin.1**, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

9. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu

modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

10. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridictional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra aspectelor care pun în discuție neconformitatea faptelor reclamatului cu legislația în vigoare, ce privește condiția petentului de pensionar, în condițiile în care solicitările petentului sunt vădit de competența instanțelor de judecată, în cadrul procedurii de înfătuire a actului de justiție.

11. Deasemenea, reținem dispozițiile art.27 din ordonanță, care face vorbire despre competența exclusivă a instanțelor judecătorești din România, în situația în care este pusă în discuție eventualitatea unei fapte de discriminare, potrivit legislației speciale în domeniu, și este solicitată „*în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun*”.

12. Astfel, pentru situația expresă în care persoana discriminată consideră că i-au fost încălcate drepturile de o asemenea manieră încât i-a fost pricinuit un prejudiciu material sau moral, acesta trebuie să se adreseze cu o cerere către instanța de judecată. La fel și pentru situația în care se solicită restabilirea situației anterioare sau anularea unui act care a produs efecte discriminatorii.

13. După cum se observă, CNCD nu se poate substitui instituțiilor competente a face interpretarea și aplicarea legii, cu atât mai mult în situațiile în care este solicitat ca prin hotărârea pe care o va emite, CNCD să dispună cele evidențiate de art.27 alin.1 din ordonanță.

14. De altfel, raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării, statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la solicitările petentului deduse soluționării, Colegiul Director ia act de **Decizia nr.322/2001**, prin care Curtea Constituțională constată *”în deplină concordanță Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.16 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (ratificată de România prin legea nr.30/1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în Cap. VI, intitulat Autoritatea Judecătorească, principiile organizării și înfaptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, compuse din judecători independenți care se supun numai legii. .... Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125 alin.1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfășurării de activități de jurisdicție, de către alte structuri sau persoane ori instituții private. Curtea reține, deasemenea, că activitatea de judecată se înfăptuiește, în numele legii,*



*exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întru-cât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.2/Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împuternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.*

15. Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată conform art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, coroborat cu dispozițiile art.27 din OG nr.137/2000, republicată, Colegiul Director al CNCD reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent a se pronunța asupra aspectelor pe care petentul le solicită în prezenta cauză.

16. În acest sens, Colegiul Director **admite excepția de necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru



CRISTIAN JURA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Hotărâre redactată de către:**

**Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD**

**Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD**

**Data redactării: 31.07.2012**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atașată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

