



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 168
din 19.03.2009

Dosar nr: 69/2009

Petiția nr: 1898 din data de 16.02.2009

Petent: D C B – Automobil Club Regal Român

Obiect: situație de discriminare bazată pe prevederi ale unor acte normative

I. Părțile

1. Petent

D C B

II. Procedura de citare

Prin **Adresa nr. 2138/18.02.2009** petentul a fost informat cu privire la ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, în conformitate cu **Decizia Curții Constituționale a României nr. 997 din 7 octombrie 2008**.

Prin adresa nr. 2867/10.03.2009, petentul a subliniat faptul că adresa transmisă către CNCD nu reprezintă o petiție, și a solicitat instituției să se autosesizeze cu privire la modificarea termenului de revendicare a imobilelor abuziv preluate în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989.

Având în vedere faptul că a fost ridicată din oficiu excepția de necompetență materială a CNCD cu privire la cauză, precum și solicitarea expresă a dlui D C B ca CNCD să se autosesizeze cu privire la cauza respectivă, citarea dlui D C. B nu a fost necesară.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 1898 din 16.02.2009, dl D C. B susține că prevederile O.U.G. nr. 83/1999 și ale Legii 66/2004, acte ce completează prevederile Legii nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, produc o discriminare pozitivă în favoarea categoriei



minorităților naționale față de populația majoritară, prin acordarea numai pentru minoritățile naționale a unui nou termen de 6 luni pentru depunerea actelor doveditoare a proprietății în vederea revendicării imobilelor preluate abuziv.

De la data intrării în vigoare a legii nr. 10/2001 s-a limitat termenul de revendicare a proprietăților abuziv preluate în perioada 6 Martie 1945-22 Dec.1989.

În comparație cu categoria minorităților naționale, populația majoritară nu a mai beneficiat de un termen suplimentar pentru depunerea actelor doveditoare ale proprietății în vederea revendicării imobilelor preluate abuziv. Petentul solicită ca toate persoanele să beneficieze de același termen de revendicare a imobilelor abuziv preluate.

Potentul face referire în susținerile sale că aceste prevederi au generat pierderea unor proprietăți deținute de generații, datorită imposibilității respectării termenului menționat prin emiterea unor completări a OUG 83/1999 și a Legii nr.66/2004, publicată în titlul III al Legii 247/2005 completări care au fost introduse în cuprinsul său.

Prin adresa nr. 2867 din 10. 03. 2009, petentul a precizat că adresa înaintată către CNCD nu este o petiție și solicită instituției să se autosesizeze cu privire la prevederile Legii nr.10/2001 art. 21 alin.1 și alin.5. Se consideră că populația majoritară nu a mai avut dreptul la o perioadă ulterioară de depunere a actelor doveditoare ale proprietății, unicul termen de 1 an fiind cu totul insuficient ținându-se seama de numeroasele conflicte succesoriale posibile după aproape patru generații, de dificultatea regăsirii unor documente de arhivă.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petentul consideră că este discriminatoriu faptul că minoritățile naționale au beneficiat de un termen suplimentar pentru depunerea actelor doveditoare ale proprietăților în vederea revendicării imobilelor preluate abuziv față de populația majoritară.

Pentru acest motiv petentul a solicitat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să se autosesizeze, precizând că în această situație se află câteva mii de cetățeni majoritari ai acestei țări și să solicite extinderea privilegiilor acordate minoritarilor.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.



Curtea Constituțională a României care a statuat cu valoare de principiu că "principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență".

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată.

Coroborat actului normative care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului produs, ce creat o circumstanțe concretizate printr-o deosebire, excludere, restricție sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferențiat în cazul specific dedus spre analiză de către petent.

În cazurile de discriminare trebuie analizat tratamentul diferențiat apărut între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000, republicată.

Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul Director reține că în fapt, petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare care decurge din dispoziții legale.

Astfel, în fapt, în exercitarea competențelor sale Colegiul Director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în



discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâți, ce pot duce în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Colegiul Director, conform **Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale, constată că nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența materială de a iniția proiecte de acte normative în vederea modificării legislației în domeniul proprietății și nici de a se pronunța asupra actelor normative conform **Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale;
2. Clasarea dosarului.

V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

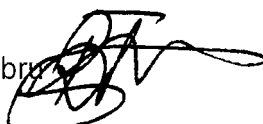
HALLER ISTVAN - Membru



PANFILE ANAMARIA - Membru



TRUINEA ROXANA PAULA – Membru



VASILE ANA MONICA – Membru



Data redactării 25.03.2009

