



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 167
Din data de 25.03.2015

Dosar nr.: 553/2014

Petiția nr.: 6233/17.09.2014

Petent: L I G

Reclamat: -

Obiect: Discriminare instituită prin discuții care au încălcat dreptul la demnitatea personală, amenințări și injurii din partea vecinilor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. L I G, Bacău,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 6233/17.09.2014, petenta susține că i s-a încălcat dreptul la demnitate personală și că i-au fost adresate injurii și amenințări de către vecini

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 6233/14.10.2014 i-a fost solicitat petentei să precizeze împotriva cui își îndreaptă plângerea și faptele de discriminare la care face referire. De asemenea, i-a fost solicitat un mandat/împuternicire din partea membrilor familie care vor să fie reprezentați de petentă în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 6233/17.09.2014, Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Bacău transmite către CNCD sesizarea petentei și documentele anexate acesteia.

4.1.2. Petenta susține că soțul acesteia (cetățean german, cu încadrare în grad de handicap nr. 216/11.12.2014 eliberat de Comisia de Evaluare a Persoanelor cu Handicap Bacău, cu deficiență funcțională gravă și are nevoie de asistent personal) a fost supus de către vecinii din blocul unde locuiesc la repetate umilințe verbale și comportamentale.

4.1.2.1. Petenta precizează că locuiește, la adresa menționată, de 3 luni într-un apartament la etajul 3, care a fost adaptat necesităților și nevoilor speciale de îngrijire și asistență permanentă a unei persoane cu dizabilități grave.

Petenta susține că mai are în îngrijire și alți doi membri ai familiei care necesită prezența acesteia: tatăl petentei care suferă de Parkinson, gonantroză, polioneuropatie diabetică și sora acesteia, care suferă de poliatrită reumatoidă deformatoare. Petenta susține că are nevoie de ajutor permanent și că, atunci când lipsește de acasă, cineva trebuie să o înlocuiască.

Petenta descrie nevoile zilnice de care are nevoie soțul acesteia, menționând că are nevoie de o atenție majoră.

4.1.2.2. Aceasta susține că în data de 30.07.2014 a fost organizată o ședință de către Asociația de Proprietari Veniam Costache nr. 11, la care au fost prezenți președintele de asociație, domnul Sandu Valentin, un reprezentant al Poliției Locale și vecinii.

Susține că, la această ședință, pe lângă alte puncte pe care Asociația le avea de discutat, s-a adus în discuție și situația familiei petentei, subiect dezbătut de către vecini. Menționează că reprezentantul asociației de proprietari i-a traumatizat psihic pe aceasta și pe soțul acesteia.

4.1.2.3. Susține că discuțiile purtate au reprezentat încălcarea dreptului la demnitatea personală:

- soțul acesteia a fost făcut handicapat,
- i s-a reproșat faptul că, dacă știa că soțul acesteia este handicapat de ce s-au mutat la etajul 3,
- susține că vecinii țin evidența și fotografiază persoanele care intră și ies din casa acesteia
- i s-a reproșat că roțile căruțului folosit pentru soțul acesteia strică scările

Petenta susține că, în urma acestor discuții, în data de 31.07.2014, soțul acesteia a suferit o cădere psihică și o criza, pentru care a fost necesară prezența personalului specializat solicitat prin 112.

4.1.2.4. Petenta precizează că a montat o cameră video la ușa locuinței pentru că a fost amenințată și pentru că i s-au adus acuzații nefondate.

Susține că are 4 câini în casa, folosiți pentru terapia necesară recuperării psihice și emoționale a soțului. Precizează că acești câini nu sunt lăsați pe scări așa cum susțin unii dintre vecinii acesteia.

Petenta menționează că este supusă zilnic unui stres emoțional din cauza comportamentului unora dintre vecini.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 19248/13.11.2014, domnul Gall Jurgen Theodor (soțul petentei) face mențiuni cu privire la sesizare. Astfel, acesta precizează că este imobilizat în scaunul cu rotile și încadrat cu handicap grav, conform Certificatului nr. 216/11.02.2014.

Susține că, încercând să își ușureze transportul pe scări, a încercat să își achiziționeze un lift (scară pentru urcat-coborât trepte pentru persoane cu dizabilități), iar pentru aceasta era necesară comunicarea dimensiunilor scărilor și a treptelor, fiind remarcat de unul dintre vecinii acestuia. În urma acesteia a fost convocată o ședință de scară prin care s-a adus în discuție și acest aspect. Acesta specifică faptul că i-a fost menționat că pentru orice modificare este necesar acordul vecinilor, acord pe care nu îl are.

Acesta specifică și faptul că nu există rampă sau amenajare pentru persoanele cu handicap

Petenta a fost contactată telefonic în data de 24.11.2014 și i s-a pus în vedere faptul că este necesar să transmită adresele de corespondență și numele părților pe care înțelege să le reclame.

Petenta nu a mai răspuns solicitării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta nu a dat curs solicitării de a preciza în concret părțile pe care înțelege să le reclame, indicând numele și adresa completă ale acestora și care sunt exact faptele de discriminare la care aceasta face referire conform O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”

5.3. Prin adresa nr. 6233/14.10.2014, petentei i s-au adus la cunoștință prevederile art. 6 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD și i s-a pus în vedere să precizeze în concret părțile pe care înțelege să le reclame, indicând numele și adresa completă ale acestora și care sunt exact faptele de discriminare la care aceasta face referire conform O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.4. Potrivit art. 6 al Ordinului nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor se arată că *Reclamatul este persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare*. Petenta nu a indicat în clar părțile pe care înțelege să le reclame, Colegiul fiind în imposibilitate de a reține persoana căreia îi revine obligația de a respecta principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și nediscriminării.

5.5. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petenta nu a indicat în concret părțile reclamate, nefiind îndeplinite condițiile expres prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului urmare neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11 alin 1 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în ceea ce privește conținutul petiției;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentei;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC- Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Redactat și motivat: B.B.

Verificat SCSRP

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.