



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 167 din 20.04.2011

Dosar nr: 52/2011

Petiția nr: 919/09.02.2011

Petent: B M

Reclamat: G T, primar; Casa de Pensii a Județului Ialomița

Obiect: Neacordarea drepturilor prevăzute de lege. Criteriul: dizabilitate.

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. B M

I.2. Numele și sediul reclamațiilor

I.2.1. G T, primar, Primăria comunei Axintele, județul Ialomița;

I.2.2. Casa de Pensii a Județului Ialomița, Str. Lacului nr. 10, Slobozia, județul Ialomița.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul se consideră discriminat pentru neacordarea unor drepturi (scutire de la plata impozitului pe imobil, ajutor de încălzire, neacordarea gratuităților pentru călătorie).

III. Procedura de citare

3.1. În conformitate cu art. 20 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 01.03.2011 la sediul CNCD (filele 2-4) din dosar.

3.3. La audierea din 01.03.2011 părțile nu s-au prezentat.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată cu **nr. 919/09.02.2011**, (fila 1 din dosar), arată că este persoană cu dizabilitate, dar nu beneficiază de unele drepturi stabilite de lege (scutire de la plata impozitului pe imobil, ajutor de încălzire, neacordarea gratuităților pentru călătorie).

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Prin **Adresa nr. 347/21.02.2011**, înregistrată la CNCD cu nr. **1354/24.02.2011** (fila 5 din dosar), primul reclamat arată următoarele:

- reclamatul, persoană cu dizabilitate, nu mai locuiește pe raza localității de circa 4 ani;
- primește indemnizația pentru persoană cu handicap și pensie, în cuantum total de 588 lei;
- împreună cu doi frați deține pe raza satului Horia casa părintească, 2346 mp teren intravilan și 2,25 ha teren extravilan și 1/2 cotă dintr-o suprafață de 2,73 ha teren arabil extravilan;
- cererea privind ajutorul pentru încălzire a fost respinsă întrucât deține 2,11 ha teren arabil extravilan, legislația în vigoare exclude persoanele care au suprafețe de teren peste 2,00 ha de la ajutorul pentru încălzire;
- plata impozitului pe imobile se scutește doar privind cotele petentului. nu și cotele fraților, iar succesiunea încă nu a fost dezbătută.

4.2.2. Prin **Adresa nr. 1650/03.02.2011**, înregistrată la CNCD cu nr. **1389/28.02.2011** (fila 6 din dosar), Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului arată că biletele gratuite nu au fost ridicate de petent.

4.3.3. Prin **Adresa nr. 5967/24.02.2011**, înregistrată la CNCD cu nr. **1391/28.02.2011** (filele 7-8 din dosar), al doilea reclamat arată că pensia petentului s-a recalculat conform prevederilor legale, iar în conformitate cu adresa Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului petentul nu s-a prezentat pentru a ridica biletele gratuite.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicat, *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.2. Privind probarea faptelor de discriminare, **O.G. nr. 137/2000**, republicată, art. 20 alin. 6. prevede: *„Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.”*



5.3. Colegiul director constată că petentul nu a depus probe la dosar din care s-ar putea presupune existența unei discriminări directe sau indirecte.

5.4. Reclamații arată că s-a respectat legislația în domeniu.

5.5. Colegiul director constată că nu există probe concludente la dosar care ar permite constatarea unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Petentul nu a probat existența unei discriminări directe sau indirecte conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

POP IOANA LIANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



Data redactării: 21.04.2011

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.

