



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATÉREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA 166
Din data de 25.03.2015

Dosar nr.: 560/2014

Petiția nr.: 6303/19.09.2014

Petent: S.C. Nicolaescu Trans S.R.L.

Reclamat: -

Obiect: Discriminare instituită prin refuzul avizării în vederea desfășurării transportului de persoane

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. S.C. Nicolaescu Trans S.R.L., Slobozia, str. Ștefan cel Mare, bl. R4, sc. A, ap. 1, județul Ialomița

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 6303/19.09.2014 petenta susține că se simte discriminată prin modul de soluționare a unei cereri, având același obiect, dar formulată de persoană diferită, de către Primăria Municipiului București în ceea ce privește desfășurarea transportului de persoane

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 6303/19.09.2014 a fost citată S.C. Nicolaescu Trans S.R.L., prin reprezentant, în calitate de petent pentru data de 27.10.2014. La termen, petentul nu s-a prezentat.

Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD la capătul de cerere privind neemiterea unui aviz pentru utilizarea stației publice de îmbarcare/debarcare călători și excepția lipsei calității procesuale active.

3.3. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 19326/17.11.2014 a fost recitată S.C. Nicolaescu Trans S.R.L., prin reprezentant, în calitate de petent pentru data de 27.10.2014. La termen, petentul nu s-a prezentat.

Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD și excepția lipsei calității procesuale active.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 6303/19.09.2014, petenta susține că în luna august a anului 2014 a înregistrat la Registratura Primăriei Municipiului București cererea cu nr. 1260527, prin care a solicitat emiterea unui aviz pentru utilizarea stației publice de îmbarcare/debarcare călători din zona intersecției B-dul Gara Obor și B-dul Ferdinand, pentru efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interjudețean între localitățile București și Slobozia.

4.1.1.1. Susține că, prin adresa nr. 10834/22.08.2014, Primăria Municipiului București, Direcția Generală de Infrastructură și Servicii Publice-Direcția Transporturi, Drumuri și Sistemizarea Circulației, a fost informată că, având în vedere că „în conformitate cu reglementările în vigoare, îmbarcarea și debarcarea călătorilor pentru curse interjudețene se face numai în autogări avizate..”, comisia nu a avizat solicitarea petentei.

4.1.1.2. Petenta susține că, prin adresa nr. 8662/11.07.2014, Primăria Municipiului București, Direcția Generală de Infrastructură și Servicii Publice le-a comunicat avizul de îmbarcare-debarcare nr. 383/22.01.2014, prin care s-a avizat, din punct de vedere tehnic al circulației rutiere și pietonale, utilizarea stației de îmbarcare-debarcare din zona intersecția B-dul Gara Obor - B-dul Ferdinand, pentru a efectua transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interjudețean, de următoarele societăți comerciale: S.C. Nic&Gil Impex S.R.L., S.C. Drimo Inter Trans S.R.L., S.C. G&S Tour S.R.L. și S.C. Ridm Impex S.R.L.

4.1.1.3. Având în vedere că stația de îmbarcare și debarcare situată în intersecția B-dul Gara Obor - B-dul Ferdinand este o stație publică, petenta apreciază că toți operatorii de transport trebuie să aibă acces și să utilizeze această stație în mod liber și nediscriminatoriu, ținând cont de faptul că atât aceasta cât și cele 4 societăți enumerate mai sus efectuează același tip de transport regulat de persoane în trafic interjudețean.

Petenta anexează documente la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 19214/12.11.2014, petenta solicită un nou termen de audieri, deoarece citația transmisă sub nr. 6303/14.10.2014 a fost recepționată în data de 31.10.2014, ulterior termenului stabilit pentru audieri.

4.1.2.1. În ceea ce privește excepția de vădită necompetență invocată din oficiu de către CNCD la capătul de cerere privind neemiterea unui aviz pentru utilizarea stației publice de îmbarcare/debarcare călători, petenta susține că a solicitat sancționarea Primăriei Municipiului București prin reprezentanții săi, pentru modul discriminatoriu de soluționare a unei petiții având același obiect, dar formulată de persoană diferită. Susține că, prin intermediul sesizării, nu a solicitat CNCD să oblige Primăria Municipiului București să emită un aviz de îmbarcare/debarcare favorabil.

4.1.2.2. Susține că excepția nu poate fi luată în considerare, deoarece fondul petiției constă în emiterea în mod diferențiat a unor avize favorabile de acces a operatorilor de transport și implicit a călătorilor, într-o stație publică. Astfel, petenta consideră că persoanelor care beneficiază de serviciile sale de transport le este încălcat dreptul de acces la serviciile de interes economic general, în prezenta speță fiind vorba de serviciile de transport public de

persoane, dar și dreptul acestora de a nu fi discriminate în raport cu alți călători care folosesc aceleași servicii de transport pe același traseu.

Susține că toate aceste drepturi sunt prevăzute în capitolele III și IV din Carta Drepturilor Fundamentale, care recunoaște o serie de drepturi personale, civile, politice, economice și sociale ale cetățenilor Uniunii Europene și le înscrie în legislația europeană.

Petenta solicită respingerea excepției invocate din oficiu.

4.1.2.3. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, solicită respingerea acesteia, deoarece, potrivit legislației în vigoare consideră că are calitate procesuală activă.

Petenta anexează documente la dosar.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 19922/09.12.2014, petenta reiterează cele susținute prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 19214/12.11.2014, nu aduce elemente noi în discuție.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, societatea petentă, S.C. Nicolaescu Trans S.R.L., se simte discriminată prin modul de soluționare a unei cereri, având același obiect, dar formulată de persoană diferită, de către Primăria Municipiului București în ceea ce privește desfășurarea transportului de persoane

Prin citație au fost invocate, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD pentru capătul de cerere privind emiterea unui aviz pentru utilizarea stației publice de îmbarcare/debarcare călători și excepția lipsei calității procesuale active a petentei.

5.2. În drept, coroborat actului normativ, care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,*

5.4. Examinând conținutul petiției, documentele depuse la dosar, precum și legislația în vigoare, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și**

Sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent... (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5.5. În ceea ce privește primul capăt de cerere referitor la modul de soluționare a unei cereri, având același obiect, dar formulată de persoană diferită, de către Primăria Municipiului București în ceea ce privește desfășurarea transportului de persoane, Colegiul director respinge excepția de necompetență materială invocată din oficiu, deoarece societatea petentă nu a solicitat CNCD să oblige primăria la emiterea unui aviz, ci a solicitat constatarea discriminării prin emiterea în mod diferențiat a unor avize pentru alte societăți de transport.

5.6. Potrivit prevederilor art. 5, art. 7 și art. 8 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, : „art. 5: *Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa*” și „art. 7: *„Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*. Potrivit art. 8 „(1) *Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane. (2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.*

5.6. Potrivit art. 28 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată:

(1) *Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.*

(2) *Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă.*

5.7. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu, Colegiul Director constată că petentul este o societate comercială, S.C. Nicolaescu Trans S.R.L., nefiind incidente prevederile art. 1 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G.nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu cinci voturi pentru și unul împotriva** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției de necompetență materială, invocată din oficiu
2. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a S.C. Nicolaescu Trans S.R.L., excepție invocată din oficiu;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC- Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

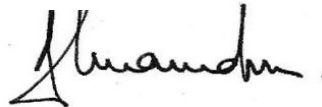
HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru



VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



Redactat și motivat: B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Opinie separată exprimată de Haller István:

5.8. 1. O.G. nr. 137/2000, republicată, se referă la cetățeni doar la art. 1, cu titlul de principii, repetând principiile constituționale care, în mod evident, se referă la cetățeni. **O.G. nr. 137/2000** însă nu exclude posibilitatea ca legislația să se aplice și persoanelor juridice. În textul ordonanței face referire la persoane (care pot fi persoane fizice sau juridice):

Art. 1 alin. 3: *„Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”*

Art. 2 alin. 2: *„Dispoziția de a discrimina persoanele pe oricare dintre temeiurile prevăzute la alin. (1) este considerată discriminare în înțelesul prezentei ordonanțe.”*

Art. 2 alin. 3: *„Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”*

5.9. Drepturile omului se referă doar la persoane fizice, nu și juridice. Art. 2 alin. 1 însă formulează: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”* Prin formularea *„sau a drepturilor recunoscute de lege”* se poate interpreta că definiția se extinde și asupra persoanelor juridice, care, la rândul lor, se bucură de drepturi.

5.10. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin deciziile sale, a admis ca persoanele juridice să considere că li s-au încălcat drepturile. Doar din România și doar în cursul anului 2010 au fost admise următoarele cauze cu persoane juridice care au considerat că au fost încălcate drepturile lor ca persoane juridice:

- Parohia Greco-Catolică Sâmbăta Bihor, **Cauza nr. 48107/99, Decizia din 12.01.2010** (dreptul de acces la justiție, discriminare);

- S.C. Prodcomexim SRL, **Cauza nr. 3176006, Decizia din 06.07.2010** (dreptul de acces la justiție);

- S.C. Placebo Consult SRL, **Cauza nr. 28529/04, Decizia din 21.09.2010** (dreptul de acces la justiție);

- S.C. Apron Dynamics SRL Baia Mare, **Cauza nr. 21199/03, Decizia din 02.11.2010** (dreptul de acces la justiție);

- Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România - Filiala Bacău, **Cauza nr. 19750/03, Decizia din 09.11.2010** (dreptul de acces la justiție)

5.11. Mai mult, prin jurisprudență CEDO a definit discriminarea prin următoarele: *„articolul 14 nu interzice orice diferență de tratament în exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de Convenție [...]. Aceasta protejează persoanele (**inclusiv persoanele juridice**) care sunt «plasate într-o situație analoagă» împotriva diferențelor și tratamentelor discriminatorii [dacă acestea] «nu au o justificare obiectivă și rezonabilă», adică dacă nu urmăresc un «scop legitim» sau dacă nu există «o rezonabilă relație de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul urmărit». [...] Totodată Statele Contractante se bucură de o anumită marjă de apreciere în a determina dacă și în ce măsură diferențele în situații de altfel similare justifică un tratament diferit în drept; aplicarea acestei marje va varia în funcție de*

împrejurările, obiectul și fondul acestuia” (*Lithgow împotriva Regatului Unit*, 8 iulie 1986, § 177).

5.12. Colegiul director s-a pronunțat anterior, fără să invoce lipsa calității procesuale active a persoanelor juridice, în cazuri în care persoana care s-a considerat a fi discriminată era o persoană juridică, în anii 2007 și 2009 (s-au luat acești doi ani în mod aleatoriu) prin:

- **Hotărârea nr. 76 din 02.04.2007** în **Dosarul nr. 72/2006**, având ca obiect nerespectarea unei hotărâri judecătorești și la refuzul unei primării de a elibera certificatul de urbanism pentru Mitropolia Greco-Catolică Blaj, Parohia Pesceana, și autorizațiile de construcție;

- **Hotărârea nr. 120 din 21.05.2007** în **Dosarul nr. 429/2006**, având ca obiect tratamentul diferențiat ca urmare a neacordării certificatului de înmatriculare sportivă local CIS Asociației Sportive „European Ving Tsun Kung Fu Federation”;

- **Hotărârea nr. 195 din 24.07.2007** în **Dosarul nr. 193/2006**, având ca obiect tratamentul discriminatoriu aplicat de conducerea unei firme organizației sindicale;

- **Hotărârea nr. 198 din 24.07.2007** în **Dosarul nr. 80/2007**, având ca obiect încălcarea înțelegerii între Eparhia Reformată de pe lângă Piatra Craiului și autoritatea locală care a vizat un imobil;

- **Hotărârea nr. 203 din 01.08.2007** în **Dosarul nr. 403/2006**, având ca obiect atribuirea serviciilor de taximetrie de către Aeroportul Internațional Henri Coandă, prin licitație, exclusiv către Compania de taxi „Fly Taxi”;

- **Hotărârea nr. 313 din 07.02.2007** în **Dosarul nr. 126/2006**, având ca obiect limitarea participării la licitație a editurilor (condiția impusă: editarea unui cotidian în limba română);

- **Hotărârea nr. 395 din 12.11.2007** în **Dosarul nr. 441/2007**, având ca obiect neacordarea unor sume din buget Asociației Umanitare „Surâsul Soarelui”;

- **Hotărârea nr. 440 din 28.11.2007** în **Dosarul nr. 350/2007** având ca obiect refuzul de finanțare al unui proiect al Teatrului „Tomcsa Sándor”;

- **Hotărârea nr. 375 din 02.07.2009** în **Dosarul nr. 598/2008**, având ca obiect nepunerea la dispoziția Asociației Eoliene Române a unor informații de interes public;

- **Hotărârea nr. 376 din 02.07.2009** în **Dosarul nr. 810/2008**, având ca obiect un aviz nefavorabil pentru organizarea unei acțiuni a Partidului Democrat Liberal privind campania electorală;

- **Hotărârea nr. 439 din 20.08.2009** în **Dosarul nr. 42/2008**, având ca obiect refuzul prelungirii unui contract încheiat între Asociația Lacrima și Primăria municipiului Bistrița;

- **Hotărârea nr. 441 din 20.08.2009** în **Dosarul nr. 456/2007**, având ca obiect discriminarea între două sindicate care activează în cadrul unei societăți comerciale;

- **Hotărârea nr. 449 din 20.08.2009** în **Dosarul nr. 666/2009**, având ca obiect respingerea cererii de participare la târgul organizat cu ocazia Zilelor Bucureștilor a asociației „Liga meșteșurilor rromi”;

- **Hotărârea nr. 487 din 29.10.2009** în **Dosarul nr. 23/2009**, având ca obiect interzicerea activității comerciale și refuzul eliberării unei autorizații pentru desfășurarea de activități comerciale de către S.C. La Fayette Mode S.R.L. și Asociația Minorităților Europene”;

5.13. În concluzie, consider că excepția lipsei calității procesuale active trebuia respinsă.

Haller István

Verificat SCSRP