



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII **Autoritate de stat autonomă**

HOTĂRÂREA NR. 166
din 12.07.2010

Dosar nr: 142/2010

Petiția nr. 3000 din data de 20.04.2010

Petent: D. D

Obiect: discriminare prin aplicarea prevederilor art. 106 alin 1 din legea 128/1997 privind statutul personalului didactic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. D. D

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Justiției, Sediul: loc. București, str. Apolodor, nr.17, sector 5

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin petiția nr. 3000 din data de 20.04.2010, petenta sesizează caracterul discriminatoriu al art. nr. 106 alin 1 din legea 128/1997 privind statutul personalului didactic.

Petenta precizează faptul că acest articol de lege este discriminatoriu conform art. 11 alin 2 lit e pct IV din OG 137/2000, pentru faptul că, copilul are drepturi de la concepția lui conform art. 7 din decretul 31/1954, iar art. 106 alin 1 din legea 128/1997 nu poate fi interpretat în sensul că se referă la personalul didactic căruia i s-a născut deja copilul.

Menționează faptul că s-ar putea crea o discriminare nejustificată între drepturile femeilor gravide și cele care au născut deja.

De asemenea invocă Convenția nr. 183/2000 privind revizuirea Convenției asupra maternității din 1952 la cea de a 88-a sesiune a Conferinței Generale a Organizației Internaționale a Muncii la Geneva la 15.06..2000, care prevede de asemenea protecția gravidelor la locurile de muncă.



Totodată legea 202/2002-privind egalitatea de șanse între bărbați și femei, prevede la art. 10 (1) Maternitatea nu poate constitui un motiv de discriminare.

(1[^]1) Orice tratament mai pu'în favorabil aplicat unei femei legat de sarcina sau de concediul de maternitate constituie discriminare]n sensul preylenei legi. Articolul 106 alin 1 din legea 128/1997 încalcă și principiul egalității de tratament între persoane aflate în situații identice prevăzute de art. 5 alin 1 din Codul Muncii.

Petenta precizează că în sistemul de învățământ salariatele gravide și cele care se află în concediul de maternitate, inclusiv petenta, au fost obligate să participe la restructurarea de activitate din cadrul școlilor, liceelor, refuzându-li-se rezervarea catedrei pe perioada gravidității, maternității.

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director ia act de adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 3381 din data de 29.04.2010, prin care petenta Dirnu Daniela, își retrage plângerea depusă și înregistrată cu nr. 3000 din 20.04.2010, constituită în dosarul nr.142/2010.

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluï scop sunt adecvate și necesare”.

Art. 14 al Ordinului nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede că „(1) Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă.

(2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director reține că petenta prin adresa nr. 3381 din data de 29.04.2010 și-a retras plângerea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19⁵ alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petentă
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DEZIDERIU GERGELY – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU DANIEL – Membru

