



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 165
din 12.03.2014

Dosar nr.: 839/2013

Petiția nr.: 18499/09.12.2013

Petenți: LL

Reclamat: Inspectoratul General pentru Situații de Urgență

Obiect: petentul reclamă emiterea unei proceduri privind avizarea planurilor de intervenție, instituindu-se diferențieri între categorii profesionale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. LL,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Inspectoratul General pentru Situații de Urgență, reprezentat legal de către domnul CNC, Împuternicit Inspector general, instituție cu sediul în București, Str. Banu Dumitrache nr. 46, sector 2, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potrivit procedurii incriminate puteau întocmi plan de intervenție cadrele din rezervă care au obținut brevetul de pompier specialist precum și cadrele tehnice sau personalul de specialitate, angajați ai operatorului economic pentru care se întocmește planul de intervenție (o firma specializată nu mai poate presta aceste servicii pentru mai multe societăți comerciale).

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 18499/09.01.2014 s-a procedat la citarea petentului iar prin adresa nr. 126/09.01.2014 a fost citată partea reclamată.

3.2. S-a stabilit termen de audieri la data de 04.02.2014, la termen lipsind părțile.

3.3. Prin adresa nr. 710/04.02.2014, partea reclamată transmite un punct de vedere.

3.4. Prin adresa nr. 798/09.02.2014, punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost transmis petentului fiindu-i acordat termen pentru concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul său, petentul arată faptul că activitatea în domeniu este reglementată de Ordinul M.A.I. nr. **163 din 28 februarie 2007** pentru aprobarea Normelor generale de apărare împotriva incendiilor.

4.1.2. Prin Procedura nr. 96854/02.05.2012, privind avizarea planurilor de intervenție, intrată în vigoare la data de 15.05.2012, partea reclamată a prevăzut faptul că pot întocmi plan de intervenție:

- cadrele din rezervă care au obținut brevetul de pompier specialist
- cadrele tehnice sau personalul de specialitate cu atribuții în domeniul apărării împotriva incendiilor care au obținut certificat de competență și sunt angajați ai operatorului economic pentru care se întocmește planul de intervenție.

4.1.3. În aceste condiții o firma specializată nu mai putea presta aceste servicii pentru mai multe societăți comerciale.

4.1.4. Petentul se consideră discriminat apreciind faptul că procedura instituită conține prevederi discriminatorii, cadrele civile fiind discriminate în raport cu cadrele din rezervă.

Sușinerile părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 169092/27.01.2014, înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 710/04.02.2014, partea reclamată arată faptul că avizarea planurilor de intervenție la nivelul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență este reglementată de prevederile Procedurii privind avizarea planurilor de intervenție PS-03-SC, procedură care a intrat în vigoare începând cu data de 04.12.2012.

4.2.2. La aceeași dată, 04.12.2012, și-a încetat aplicabilitatea ediția anterioară a procedurii, respectiv Procedura privind avizarea planurilor de intervenție nr. 96854/02.05.2012, procedură la care face referire petentul în memoriu.

4.2.3. Potrivit prevederilor punctului 6.5 din noua procedură, pot întocmi planuri de intervenție și cadrele tehnice sau personalul de specialitate cu atribuții în domeniul apărării împotriva incendiilor care au obținut certificat de competență în condițiile prevăzute de lege, fără a se condiționa ca aceștia să fie angajați ai instituției/ operatorului economic pentru care se întocmește planul de intervenție.

4.2.4. Partea reclamată apreciază faptul că petiția supusă analizei rămâne fără obiect.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza susținerile părților, luând act despre faptul că petiția a fost înregistrată la CNCD la data de **09.12.2013**, procedura apreciată ca având prevederi discriminatorii încetându-și efectele la data de **04.12.2012**, dată la care a intrat în vigoare o nouă procedură care a eliminat situația discriminatorie semnalată de petent.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate de către partea reclamată, respectiv lipsa obiectului, excepție comunicată petentului prin adresa nr. 798/06.02.2014.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția lipsei de obiect a petiției, reține prevederile art. 33 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată este lipsită de obiect, prevederile apreciate ca discriminatorii fiind abrogate de Procedura intrată în vigoare la data de 04.12.2012.

5.4. Colegiul director a luat act de faptul că procedura reclamată ca fiind discriminatorie își încetase efectele înainte ca petentul să sesizeze C.N.C.D., petiția formulată de către petent neavând obiect, Colegiul fiind în imposibilitatea de a analiza prevederi care nu mai erau în vigoare la data sesizării sale.

5.5. Prin adresa nr. 798/06.02.2014, excepția invocată de către partea reclamată a fost comunicată petentului, având termen de 10 zile pentru a-și exprima opinia. Petentul nu a mai trimis nici un punct de vedere.

5.6. Regulamentul referitor la procedura privind avizarea planurilor de intervenție nr. 96854/02.05.2012 conține prevederi discriminatorii dar nu se poate stabili responsabilitatea emitentului în raport cu petentul întrucât nu se specifică data refuzului autorizării.

5.7. Colegiul director constată că Regulamentul, a cărui analiză s-a cerut prin petiție, s-a modificat în sensul că pot întocmi planuri de intervenție și cadrele tehnice sau personalul de specialitate cu atribuții în domeniul apărării împotriva incendiilor care au obținut certificat de competență în condițiile prevăzute de lege, fără a se condiționa ca aceștia să fie angajați ai instituției/ operatorului economic pentru care se întocmește planul de intervenție.

5.8. Având în vedere faptul că prevederile regulamentului intern apreciate ca discriminatorii de către petent, nu mai erau în vigoare la data introducerii petiției, Colegiul urmează a proceda la admiterea excepției invocate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei de obiect a petiției;
2. Recomandă părții reclamate, ca pe viitor, să emită proceduri care să respecte principiul egalității între cetățeni,
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Red/mot: TB/RB
14.03.2014**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.