



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATÉREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcișeanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 165
din data de 20.06.2012

Dosar nr.: 134/2012

Petiția nr.: 1867/13.04.2012

Petent:C. S.

Reclamat:Oficiul Român pentru Imigrare, O C

Obiect: Fapte de abuz ale reclamațiilor.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. C S cu adresa de corespondență la S.C. Lugera & Makler România SRL, cu sediul în București, Str. Vulturilor, Nr.98, Clădirea Grawe România, Sector 3

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor:

I.2.1. Oficiul Român pentru Imigrare, cu sediul în București Strada Lt. col. Marinescu C-tin nr.15A, Sector 5.

I.2.2. O C, cu adresa de corespondență la **Oficiul Român pentru Imigrare**, cu sediul în București Strada Lt. col. Marinescu C-tin nr.15A, Sector 5.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta sesizează faptul că doamnele D B și P: A P, angajate în cadrul societății pe care petenta o conduce, au fost oprite și verificate de către agenții sub acoperire ai Oficiului Român pentru Imigrări.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 1867/24.04.2012, prin care i s-a solicitat mandatul de reprezentare pentru D B și P A P
2. Părțile reclamate au fost citați prin adresele înregistrate cu nr. 2005/24.04.2012.
3. La termenul de audieri din data de 15.05.2012, părțile nu a fost prezente.



4. Prin adresele de citare, părților li s-a adus la cunoștință excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților.

IV.1. Susținerile petentei.

1. Petenta sesizează faptul că doamnele D B și P A P , angajate în cadrul societății pe care petenta o conduce, au fost oprite și verificate de către agenții sub acoperire ai Oficiului Român pentru Imigrări.
2. Doamnele D B și P A F au fost urcate într-o dubă de la intrarea în Biserica Catolică și duse la sediul Oficiului Român de Imigrare unde au fost ținute aproximativ 4 ore.
3. Deși aveau acte în regulă și au menționat că nu doresc să meargă la poliție, partea reclamată O C le-a comunicat că dacă nu s e urcă în dubă de bună voie, le va pune cătușe.
4. La sediul Oficiului Român pentru Imigrare erau peste 100 d e femei, cetățene filipineze, care au fost ținute ore la rând fără apă, sub pretextul că s e fac verificări, deoarece actele d e identitate nu pot fi verificate e stradă.
5. Doamnele D B și P A P au rugat să fie lăsate să sune angajatorul, dar nu li s-a permis și telefoanele le-au fost confiscate. Una dintre femei, pentru că avea casca telefonului la ureche, a fost lovită cu capul de masă.
6. Petenta, consideră că actele acestor funcționari publici constituie abuzuri, încălcări ale dreptului omului și discriminări și lipsa de respect pentru practicarea propriei religii.

IV.2. Susținerile părți reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 2321/15.05.2012, partea reclamată Oficiul Român pentru Imigrări susține faptul că activitatea polițiștilor în cauză, s-a desfășurat în cadrul unei acțiuni organizate potrivit competențelor conferite de lege care a avut ca obiectiv depistarea străinilor aflați în ședere ilegală, a celor care se sustrag urmării penale ori care sunt dați în urmărire generală ca umare a săvârșirii unor infracțiuni.
2. Acțiunea a vizat depistarea străinilor care nu respectă regimul juridic la nivel național, indiferent de cetățenie sau gen, care făceau obiectul unor dispoziții de depistare emise anterior.
3. În cadrul aceleiași acțiuni au mai fost depistați 3 cetățeni indieni care nu au respectat prevederile legale în vigoare împotriva acestora fiind dispuse sancțiunile legale corespunzătoare
4. În ceea ce privește partea reclamată, O C , în urma verificărilor efectuate, nu s-a identificat niciun lucrător al Serviciului Român pentru Imigrare care să poarte acest nume.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizată o posibilă faptă de discriminare, concretizată prin faptul că două angajate din cadrul societății pe care petenta o



conduce, au fost oprite și verificate de către agenții sub acoperire ai Oficiului Român pentru Imigrări.

2. Față de petiția astfel depusă, petentei i-a fost pusă în vedere lipsa de conformitate a petiției cu dispozițiile Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, respectiv aspectele ce au în vedere calitatea procesuală activă precum și cele ce privesc mandatul de reprezentare în fața CNCD.

3. În drept, reținem dispozițiile OG nr.137/2000, republicată, care la **art.20 alin.1** dispune că *persoana care se considera discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea sa ia cunostinta de săvârșirea ei. Art.28 alin.1* dispune că *Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuala activa în cazul în care discriminarea se manifesta în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.*

4. De asemenea, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, vine și clarifică aspectele legate de calitatea procesuală a activă/pasivă, reprezentarea părților, etc. Astfel, **art.5** din procedură prevede că *Potentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa. Art.7 (1) Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. Art.8 (1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane. (2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă. Art.10 (1) Petiția poate fi formulată personal și în nume propriu sau prin reprezentant. (2) Când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale. (3) Mandatarul avocat certifică el însuși copia de pe procura sa. Art.11 (1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura. Art.65 (1) Când Colegiul director constată lipsa capacității de exercițiu a drepturilor procedurale a părții sau când reprezentantul părții nu face dovada calității sale, se poate da un termen pentru împlinirea acestor lipsuri. (2) Dacă lipsurile nu se împlinesc, Colegiul poate clasa petiția.*

5. Față de cele prezentate, și având în vedere că petenta nu își precizează calitatea, nu depune un mandat de reprezentare al persoanelor ce sunt vizate de

obiectul prezentei cauze, Colegiul Director al CNCD urmează a clasa prezenta cauză, având în vedere lipsa calității procesuale active a petentei conform art.65 alin.2, precum și art.28 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată, coroborat cu art.20 alin.1 din aceeași ordonanță și art.10 alin.1 și 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentei.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

CRISTIAN JURA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru



VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 31.07.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

