



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.164
din data de 20.06.2012

Dosar nr.: 74/2012

Petiția nr.: 1079/02.03.2012

Petent:C V

Reclamat:Ministerul Culturii și Patrimoniului Național.

Obiect: Refuzul reclamatului de a se realiza un muzeu de artă-sculptură în lemn.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. C. V cu domiciliul în
... județ Ilfov.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. **Ministerul Culturii și Patrimoniului Național** cu sediul în București,
Bulevardul Unirii, Nr.22, Sector 3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul a realizat peste 300 de lucrări de artă care le-a depus în clădirea Primăriei pentru realizarea unui muzeu de artă.
2. Partea reclamată a refuzat solicitarea petentului și a Primăriei de a recunoaște dreptul petentului de a obține avizul Comisiei Naționale pentru Monumente de For Public în vederea realizării unui muzeu de artă-sculptură în lemn.

III. Procedura de citare.

1. Petentul și partea reclamată au fost citați prin adresele înregistrate cu nr. 1152/07.03.2012, prin care a fost invocată din oficiu excepția de tardivitate a depunerii petiției.
2. La termenul de audieri din data de 29.03.2012, petentul a fost prezent, partea reclamată fiind absentă.



3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților.

IV.1. Susținerile petentului.

1. Petentul a realizat peste 300 de lucrări de artă care le-a depus în clădirea Primăriei pentru realizarea unui muzeu de artă.
2. Partea reclamată a refuzat solicitarea petentului și a Primăriei de a susține această acțiune în vederea înființării unui muzeu cu lucrările create.
3. În urma dosarului depus în anul 2000 la partea reclamată, petentul a primit un răspuns în care se menționa ca și "*condiție ca autorul lucrărilor să fie artist vizual profesionist mai precis absolvent al unei instituții de învățământ superior de specialitate*".
4. Petentul a solicitat, în repetate rânduri, a-i fi amplasate lucrările create în diferite locuri publice, acesta a primit un singur răspuns în care se menționa faptul că nu este „*absolvent al unei instituții de învățământ superior de specialitate*".

IV.2. Susținerile părții reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 1573/28.03.2012, solicită admiterea excepției prescripției dreptului de a formula petiția, având în vedere că faptele s-au petrecut în perioada 1999-2010.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că, prin petiția introductivă de procedură, prin probatoriul depus la dosar precum și prin susținerile petentului facute în ședința de audieri, din data de 29.03.2012, petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare, conform OG nr.137/2000, republicată, ce are în vedere refuzul părții reclamate de a da curs unor solicitări de înființare a unui muzeu în care să fie expuse lucrările petentului.
2. Față de solicitările acestuia, partea reclamată i-a pus în vedere una dintre condițiile pe care acesta nu le îndepline, în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv "*autorul lucrărilor să fie artist vizual profesionist ... absolvent al unei instituții de învățământ superior de specialitate*".
3. De reținut că ultima solicitare, probată, depusă la dosarul cauzei, are în vedere o cerere din anul 2010, ori față de acest aspect, și față de neprobarea unei alte cereri care să se fi încadrat în termenul de 1 an de zile prevăzut de ordonanță, prin adresele de citare a părților, a fost invocată excepția de tardivitate a sesizării.
4. În drept, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită. În tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unelte cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când

în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5. Pe cale de consecință, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, este ridicată o excepție de tardivitate a introducerii petiției, pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

6. Astfel, Coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare ratione tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

7. În raport cu modalitatea în care legiuitorul a formulat conținutul art. 20 alin.1 este evident că dreptul la beneficiul unei cereri în vederea sesizării CNCD cu privire la constatarea unei fapte de discriminare este condiționat de un interval de timp care este indisolubil legat de momentul săvârșirii faptei ori de momentul luării la cunoștință de săvârșirea respectivei fapte. În prezenta speta, petentul face dovada unor astfel de cereri, însă ultima astfel de cerere depusă de către petent, a fost transmisă către partea reclamată în anul 2010.

8. Pentru aceste motive, excepția de tardivitate cu privire la aspectele ce vizează refuzul părții reclamate urmează a fi admisă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de tardivitate.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 24.07.2012

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ constituie de drept titlu executoriu.

